

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 6. 3. 2012

Jméno: JUDr. Ing. Dalibor Nový

Téma: Právní a vnitřní předpisy v ozbrojených silách České republiky

Přítomni: Prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc., předseda komise, Prof. JUDr. Dušan Hendrych, CSc., Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc., členové komise, Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc., JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., oponenti, Omluven: Doc. JUDr. Vladimír Mikule, školitel

Předsedající Prof. Pomahač přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci. Hovořil ke struktuře, obsahu práce a metodám jejího zpracování.

První oponent JUDr. Svoboda práci nedoporučil k obhajobě s výtkami k metodologii práce. Vyzval uchazeče, aby se vyjádřil k doporučením a shrnutím v práci, která jsou mimo její rámec a nejsou odůvodněná. Položil uchazeči otázku k postavení Univerzity obrany.

Druhý oponent doc. Vopálka předložil negativní posudek. Konstatoval, že v samotném závěru byl autor více méně popisný. Namítl, že autor za jednotlivými kapitolami nešetří dílčími závěry, ty se ovšem často pohybují za hranicemi tématu a nemají tudíž oporu v „rozboru systému předpisů“. Klade otázku o úloze právní normy a jejím obsahu, jakož i o věcech, které je nutno řešit interně a o jejich právním základu.

Dále byla položena otázka z posudku školitele doc. Mikule ohledně možnosti obrany vojáků proti právním nebo vnitřním předpisům před soudem.

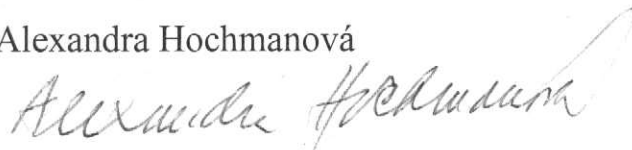
Uchazeč reagoval na dotazy a připomínky oponentů a v některých ohledech připustil, že s jejich stanovisky souhlasí. V průběhu obhajoby prokázal zaujetí o danou problematiku.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili prof. Hendrych (prameny práva, termín interní směrnice, normativní instrukce, vnitřní předpis a jeho vazba na právní předpis, prováděcí právní předpisy ve vztahu k vnitřním předpisům), prof. Sládeček (ocenění zmapování široké materie), doc. Vopálka (odlišný charakter Ministerstva obrany ČR), JUDr. Svoboda (rozbor systému a návrhy k nápravě) a JUDr. Nový (k tématu práce a dosavadnímu nezpracování materie).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s negativním výsledkem (2/3 – 2 hlasy kladné a 3 hlasy záporné). Doktorandovi bylo

doporučeno přepracování práce nejlépe do konce června 2012 s nabídkou konzultací ze strany členů komise. Bylo konstatováno, aby se autor zaměřil na nedostatečné a neodůvodněné celkové závěry v práci, které by měl rozpracovat s tím, že zároveň zredukuje závěry dílčí. Vyváženosti práce přispěje prohloubení teoretických pasáží ohledně vnitřních předpisů.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

Handwritten signature of Alexandra Hochmanová in cursive script.