

## Posudek školitele na diplomovou práci Michala Procházky „Příčiny heterogenity rozvolněných doubrav na Podbořansku“

Předložená diplomová práce Michala Procházky je doširoka rozkročena. Obsahuje stěžejní historickou část, která přináší řadu zásadních informací, některé z nich jsou zcela novými a originálními objevy autora. Jako celek pak představují první ucelenou studii zabývající se historií přírody této významné lokality. Tato část práce je spolu s dříve obhájenou bakalářskou prací studenta zásadní pro další studium lokality, ale má také co říci obecně k současné diskusi o historické podobě xerothermních doubrav. Obrovský kus práce leží ve sběru terénních fytoecologických dat, celkově Michal sebral na třech lokalitách 325 fytoecologických snímků navíc s rozsáhlými daty o prostředí. To je úctyhodné množství v botanických diplomových pracích velmi neobvyklé. Data vyžadovala také náročné domácí zpracování. Velká škoda je, že potenciál těchto dat není náležitě využit a ačkoliv jejich analýza je věcně správná, mohla být důslednější a hlavně lépe prezentována. Nad rámec původního záměru využil student data k porovnání s dřívějšími floristickými údaji, což také přineslo zajímavé výsledky. Poslední částí diplomové práce je informace o exkurzích, které student uspořádal pro veřejnost a ukazuje jeho nadšení pro pedagogickou práci, schopnost navázat kontakty v místě a je i prvním praktickým výstupem jeho diplomové práce.

Vzhledem k bezproblémové spolupráci, vysoké vlastní iniciativě studenta i jeho nepochybným odborným kvalitám jsem očekával, že výsledkem bude zcela bezchybná diplomová práce. Bohužel bezproblémová spolupráce se trochu zadrhla v době, kdy Michal nastoupil na vysněné místo gymnaziálního učitele a na dotažení DP mu začal chybět v denním rozvrhu čas. Diplomovou práci tedy dopisoval na poslední chvíli a já jsem konečnou podobu některých kapitol i práci jako celek četl až po jejím odevzdání. V důsledku uspěchaného finišu tak má rukopis řadu zbytečných nedostatků. Již jsem zmínil ne úplně šťastnou prezentaci statistických analýz, včetně několika chybných vyjádření. Dalším problémem je nelogické uspořádání kapitol. Například kapitola 9 – „Literární přehled“ měla být včleněna do kapitoly o historickém hospodaření a nazvána jinak. Úvod se měl věnovat spíše odborné problematice, než motivacím autora atd. Se spěchem před odevzdáním práce souvisí i několik formálních pochybení. Například u obr. 13 je jako zdroj mapy citovaný ArcGIS, data nejspíše pocházejí ze serveru Cenia. Webové stránky [www.nature.cz](http://www.nature.cz) jsou v textu nevhodně citovány jako „Nature“.

Uvedené nedostatky považuji za poměrně zásadní. Práce však v jiných ohledech dosahuje výjimečné kvality. Je to zejména množství sebraných dat a výtečné výsledky samostatného historického bádání autora. Michal Procházka navíc prokázal, že své poznatky ze studia rozvolněných doubrav na Podbořansku dokáže popularizovat formou exkurzí a publikací a nepochybuji o tom, že dojde i na odbornou publikaci. Proto navrhuji diplomovou práci hodnotit stupněm Výborně.

Závěrem si dovoluji jednu otázku, autor uvažuje jako jednu z pravděpodobných příčin vzniku rozvolněných doubrav pařezení. Ze zkušenosti vím, že opuštěné pařeziny bývají naopak velmi tmavé, mohl by tuto nesrovnalost nějak vysvětlit?

Jaroslav Vojta

V Průhonicích 6.9.2019