

Oponentský posudek

Název práce	Potřeby člověka hospitalizovaného na kardiologické jednotce intenzivní péče
Typ práce	bakalářská <input checked="" type="checkbox"/> magisterská <input type="checkbox"/>
Autor práce	Valéria Šrejberová
Vedoucí práce	Mgr. Kramářová Alexandra
Oponent	Mgr. Michaela Štěpánková
Hodnocení	výborný

Celkové hodnocení

Cílem práce studentky V. Šrejberové bylo pojmout po stránce teoretické i výzkumné problematiku potřeb a jejich uspokojování u pacientů na kardiologické ošetrovací jednotce.

Domnívám se, že podmínky závěrečné práce, tedy prokázat schopnost práce s literaturou (zahraniční i českou), dokázat vytvořit smysluplný kompilát a hodnotný výzkum získaný od určitého počtu respondentů, splnila studentka na výbornou.

Nacházím nejen drobné nedostatky v práci, k nimž se v následném rozboru míním vyjadřovat, ale i velice hezká místa a myšlenková spojení týkající se tématu.

I. část – teoretická

V úvodu studentka popisuje svou vazbu k danému tématu čtivým způsobem. Dále se zabývá holistickou filosofií ve vztahu k potřebám jedince. Zde bych vytkla pouze maličkost – obr. na straně č. 8 je převzat z knihy Trachtové, postrádám zde odkaz na použití obr. (schématu), z literatury. Sporné je, ovšem pouze dle mého názoru, slovní spojení na str. 10, mnohdy používané v literatuře: „holisticky pečovat“, celá filosofie holismu je ideou, která ukazuje na určitou cestu k pohledu na jedince, toto slovní spojení doporučuji nahradit např. „pečovat o jedince pod prismaem idejí holistické filosofie“. V žádném případě to není žádná velká chyba. V kapitole č. 2 „Potřeby čl.“

oceňuji práci s literaturou z oboru psychologie. Ve třetí a čtvrté kapitole nalézáme charakteristickou klasifikaci potřeb (Trachtová, Maslow, Čechová...). Zde hodnotím kladně dobře pojatou hierarchii dle A. Maslowa, neodtrženou od psychologického směru, jež autor prezentoval. Velmi se mi líbilo popsání výjimek z této hierarchie (některé studentky mají tendenci tuto teorii dogmatizovat) použitím Nekonečného „Psychologie osobnosti“.

Mírnou výtkou k této práci je chudý výběr teorie potřeb, která přináší známá fakta. Potěšila by mě zmínka o teorii o potřebě smyslu života V. E. Frankla, která k prožívání nemoci bezesporu patří. Uznávám, že tato práce není čistě teoretickou a nemá za cíl poskytnout rozsáhlejších teoretických informací.

V kapitole č. 5 mi chybí odkazy na srovnání s literaturou, nedomnívám se, že by myšlenky objevující se v kapitole byly pouze dotyčné studentky. Např. charakteristika nemoci obecně (str. 16), je jistě převzatou definicí. Autorka si vybrala psychologické téma, v podkapitole „Vývojové stadium čl.“ – str. 17, bych se ráda setkala s odkazem na literaturu z oboru vývojové psychologie.

Stejnou výtku uvádím i ke kapitole č. 6, chybí odkaz na literaturu! Únikové chování je popsáno v mnoha publikacích „např. Speciální psychologie – Čapková, Neklanová, Rozsypalová (1995); Psychologie pro zdravotní sestry... atd.)

Bohužel, v celé práci mi chybí dostatek odkazů či alespoň srv., poukázky na určitou literaturu, studentka nemohla vše „vymyslet“ sama, její kapitoly se prokazatelně opírají o literaturu.

V kpt. č. 8 studentka uvádí dostatek odkazů, bohužel, pouze od jednoho autora.

Dále kpt. č. 10 „Etika a morálka“ je opět chudá na literaturu, uvítala bych zmínku o autorce např. H. Haškovcové aj.

Celá teoretická část práce je, i přes mé četné drobné výtky, velice dobře uspořádána po stránce vhodnosti na sobě navazujících kapitol a přínosnosti textu. Nelze nepochválit stylistiku a pravopisnou bezchybnost práce.

II. část – Praktický výzkum

K této části práce nemám větších připomínek, oceňuji výběr explorační metody, autorčinu tvořivost při sestavování dotazníku i celkové „nadšení pro věc“, které z práce číší.

Ocenila bych autorčinu hypotézu, proč respondenti neodpověděli na výzvu k písemnému vyjádření.

III: část – Závěr a Summary

Hodnotím pozitivně, závěr je hezky a osobitě napsaný, s optimistickým pohledem na práci zdravotníků. Drobnou nesrovnalost ve shrnutí v češtině (str. 74 – „teoretická část práce se zmiňuje...rozebírá“...ona sama ne, studentka se v ní zmiňuje).

III. část – Seznam literatury, obrazové přílohy

Na relativně bohatou teoretickou základnu mi chyběl její odraz v celém textu. **Domnívám se, že publikováno bylo k tomuto tématu mnoho, což se bohužel v seznamu literatury ani v celé teoretické části práce neodráží.**

Jako bezproblémové vidím přílohy.

Praktická část práce byla zajímavá i pro samotnou autorku práce, pozitivně hodnotím její osobní zaujetí pro vybrané téma, které se v „diskuzi“ odráží. Také dotazník i grafy v této části práce byly pečlivě zpracovány.

Silné stránky (za co chválit)	Slabé stránky (náměty na zlepšení)
<ul style="list-style-type: none"> • Zajímavé téma bakalářské práce • Velmi vhodné uspořádání po sobě jdoucích kapitol • Dobrá stylistika a pravopisná bezchybnost • Dobrá grafická úprava výstupních dat • Zjevný zájem o tematiku 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek citované odborné literatury – české i zahraniční odrážející se v práci (viz výše)

Otázky pro autora (náměty k diskusi u státních zkoušek):
<ol style="list-style-type: none"> 1. Co Vás vedlo k zájmu o problematiku potřeb pacienta na kardiologické jednotce? 2. Je nějaký rozdíl v odpovědích na jednotlivé dotazy ve Vaší výzkumné části práce mezi Vašimi zkušenostmi pacientky-zdravotnice, Vašemi kolegyněmi a pacienty? 3. Změnil se pohled zdravotníků na lidského jedince nějak v době vašeho působení v nemocnici, jestli ano, jak? 4. Ovlivnilo Vás nějakým způsobem Bc. studium v pohledu na potřeby pacienta? Jestli ano, v jakém směru?

Mgr. Michaela Štěpánková