



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Bc. David Hloch

Název práce: Role monarchie v procesu španělské demokratické transformace

Jméno oponenta práce: Mgr. Mikuláš Pešta, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Práce se opírá prakticky výhradně o sekundární literaturu. Rozsah literatury je pro potřeby bakalářské práce dostatečný.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Cíle práce jsou realistické a z hlediska oboru přiměřeně zvolené.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
--------------------------------	---



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

## Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3
---	---

### Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická, avšak deklarované metody jsou nejasné a jejich použití v textu nezřetelné.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

### Stručné hodnocení:

Autor prokázal dobré schopnosti číst a interpretovat zdroje a dávat je do vzájemných souvislostí.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

### Stručné hodnocení:

Po formální stránce jde o zdařilou práci s velmi dobrou stylistikou. Text by ovšem zasluhoval pozornější kontrolu gramatiky (velká písmena, skloňování, čárky). Zcela chybí poznámka č. 2.

---



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bakalářská práce Davida Hlocha „Role monarchie v procesu španělské demokratické transformace“ přináší v českém prostředí ojedinělý vhled do závěrečného období Frankovy diktatury ve Španělsku a do přechodného procesu k demokratickému zřízení. Autor pro svou analýzu zvolil úlohu monarchie jakožto instituce i jejích hlavních představitelů v tomto procesu. Jako taková má jeho práce pozoruhodný potenciál a v českém prostředí i jistý přínos (neboť látka nebyla dosud systematicky zpracována), ale vykazuje též podstatné nedostatky. Největší problém patrně tkví v metodickém neukotvení celé práce. Metodologii autor věnuje pouze jeden krátký odstavec. V něm deklaruje použití „historiografického přístupu“ (s. 3–4), aniž by se ovšem v práci historiografii jakkoli věnoval. Hloch svou práci rovněž klasifikuje jako případovou studii „fenoménu španělského monarchismu ve specificky vymezeném období“ (s. 4), avšak neuvádí, k jakému obecnějšímu rámci se tento případ vztahuje a jaké z něj lze vyvodit závěry. Práci by prospělo důkladnější konceptuální promyšlení s odkazy na teoretickou literaturu.

David Hloch v úvodu práce přiznává, že čerpá převážně ze sekundární literatury v angličtině a španělštině, doplněné o paměti některých aktérů. Ty však přicházejí ke slovu spíše sporadicky a nejsou konfrontovány s jinými zdroji; byť autor píše, že „je tyto výpovědi nutno hodnotit kriticky“ (s. 5). Rozsah sekundární literatury bych považoval pro potřeby bakalářské práce za dostatečný, avšak pokud autor jiné prameny prakticky nevyužívá, mohl knih a zejména odborných článků zpracovat více.

Struktura práce je zvolena smysluplně a cíl je v jednotlivých kapitolách bez velkých odchylek sledován. V první kapitole autor představil jednotlivé pretendenty královského trůnu před rokem 1975 a vývoj vztahů mezi královskou rodinou a Frankovým režimem. Druhá kapitola se věnuje osobě krále Juana Carlose I. jako aktéra a jeho roli v demokratické tranzici.

Představení královny personální politiky mohlo být zpracováno lépe, než formou medailonků hlavních „králových mužů“, obzvláště když dvě ze čtyř osobností (Mellado a Areilza) se již v dalším textu prakticky nevyskytují a jejich představení se tak poněkud mívá účinkem. Druhá kapitola také obsahuje zdařilé pasáže o roli krále v procesu legalizace Komunistické strany



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Španělska a o nezdařeném pokusu o puč v roce 1981. Ve třetí kapitole autor zkoumá legitimitu monarchie v novém demokratickém zřízení, k čemuž přebírá typologii legitimacy španělského autora Vicenta Atarda. V závěru kapitoly dochází ke zjištění, že monarchie všech tří typů legitimacy (dynastické, politické, společenské) nabyła. Poslední kapitola analyzuje usmiřovací úlohu monarchie v rozdělené post-frankistické společnosti. Ve stručném závěru autor shrnuje roli monarchie v procesu transformace a nastiňuje další možnosti bádání (úloha jednotlivců versus institucí v transformaci).

Práce Davida Hlocha je na velmi dobré formální úrovni, s výhradami k občasným gramatickým chybám. Odborný jazyk i práci s termíny zvládl autor výtečně. Rovněž k výstavbě textu a práci s literaturou nemám zásadní připomínky. I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

---

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Byl bych rád, kdyby mohl autor při obhajobě vysvětlit, co míní „historiografickým přístupem“ a jak jej v práci použil. Stejně tak rámování práce jako případové studie by zasloužilo další pozornost.

Autor by měl též vysvětlit, z jakého důvodu se rozhodl práci opřít prakticky výhradně o sekundární prameny.

Zajímala by mě též odpověď na otázku načrtnutou v závěru práce, tedy v jaké míře byla úspěšná transformace dílem jednotlivců.

---

**Navržená známka: Velmi dobře**



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Datum: V Praze, dne 2. září 2019**

**Podpis: Mgr. Mikuláš Pešta, Ph.D.**