

Posudek bakalářské práce

Katedra muzikologie FF UP v Olomouci

Autor práce: Alžběta Holcová

Název práce: Etnografie pražské katolické scholy

Rozsah práce: 56 stran

Oponent práce: PhDr. Marian Šidlo Friedl, Ph.D.

	Hodnocené aspekty práce	Udělené hodnocení
1	Aktuálnost a závažnost problematiky	A
2	Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, originalita práce	C
3	Formulace cílů práce a jejich splnění	D
4	Koncepce tématu, logické členění textu	F
5	Využití relevantní literatury: stav bádání, využití databází a zahraniční literatury, interpretace a kritická reflexe textů	F
6	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	C
7	Formulace závěrů a přínos výsledků	F
8	Formální stránka práce: grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň, citační praxe a bibliografické odkazy	A

(škála hodnocení je od A do F)

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce je pokusem využít etnografických metod k pochopení „role a funkce hudby v liturgickém společenství“ (str. 11). Jejím cílem má být „(...) zmapovat a představit hudební fenomén tohoto typu liturgické hudby na konkrétní hudební komunitě a zároveň představit i specifčnost studovaného uskupení“ (str. 8). Především první ze zmíněných cílů považuji za velmi aktuální a dobře zvolený. Z kladů práce lze dále uvést, že uplatněné metody jsou adekvátní (byť nedostatečné) a rovněž styl, forma i gramatika jsou na vysoké úrovni.

Bohužel nedostatků nacházím v práci větší množství:

- 1) Etnografické metody nejsou samy o sobě cílem, ale prostředkem k získání dat, které mají sloužit k analýze, interpretaci a syntéze závěrů. Nic z toho však práce nenabízí, ve své podstatě jde z velké části především o výpisky z terénního deníku, o terénní poznámky a úryvky rozhovorů.
- 2) V práci nevidím důkladné ukotvení v relevantní literatuře a chybí mi práce s dalšími zdroji, které by přibližovaly kontext (například církevní žurnalistika, archivní materiály, internetové zdroje vztahující se k worship music atp.)
- 3) Problematicky se mi jeví už samotné výzkumné pole – etnografie jedné scholy je dle mého nedostatečná. Mohla by vést k hlubším poznatkům o „kultuře“ tohoto společenství jedině v případě mnohem důkladnějšího a déletrvajícího vzkumu. Smysluplné by tedy dle mého názoru bylo, pokud by práce přinesla srovnání několika různých podobně zaměřených schol.
- 4) Práce postrádá konkrétní informace dávající aktivitu této scholy do obecnějšího rámce: např. informace o worshipové hudbě obecně – vždyť jde o samostatný žánr s vlastní scénou i historií! – a informace o podobných aktivitách v kontextu české katolické církve či v dalších církvích.
- 5) Zcela nepochopitelné je pominutí rozhovorů o takto koncipovaných liturgiích s duchovními.
- 6) Za nedostatečný považuji popis hudby a důkladnější popis performance, stejně jako chybí snaha interpretovat, co nám o dané situaci podoba hudby i performance vypovídá. (Popis hudby uvedený na straně 35 je zcela nedostatečný: „Autoský repertoár scholy Rytmig je charakteristický velmi výrazným rytmem, bohatou instrumentací s častými sólovými pasážemi jednotlivých nástrojů. Písně jsou často tvořeny kontrastními úseky s častými modulacemi. Pěvecká linka má většinou velké rozsahy a zpěváci jsou nuceni do velmi vysokých či naopak hlubokých poloh.“)

7) Nedozvíme se dále ani to, jak přesně 2. vatikánský koncil definuje pro liturgii vhodnou hudbu. (Když už se autorka odvolává na jeden ze závěrů 2. vatikánského koncilu, chybí citace z dokumentu a odkaz, kde ji najdeme. Autorka na straně 34 pouze uvede bez dalšího odkazování: „Právě fakt, aby liturgický repertoár reflektoval dobovou hudbu a nebyl zavrhován žádný druh či žánr bylo jedním z požadavků 2. vatikánského koncilu.“)

8) Odvolávání se k Turinově publikaci *Music as Social Life* (Turino 2008) jako k referenčnímu rámci považuji za velmi vágní, jestliže:

- a) Není jasné, proč zde není jeho koncepce kompletně představena (tj. i koncepty *kulturní kohorty a formace* a dále čtyři výzkumná pole: *participatory performance*, *presentational performance*, *high fidelity* a *studio audio art*).
- b) Text se navíc i k tomu málo, co je v úvodu uvedeno, téměř nevztahuje. V místě, kde najdeme odkaz na Turinovu práci (na str. 37) se dále ukáže, jak vágně s textem pracuje: Turino na autorkou odkazovaných stranách 4-5 popisuje teorii optimálního zážitku (*optimal experience*) neboli *flow*, jehož autorem je psycholog Mihaly Csikszentmihalyi. Aby nastal tento stav, stanovuje pět podmínek, z nichž však uvádí autorka zcela nepochopitelně pouze jednu.
- c) K témuž se vztahuje výtku, že v části, v níž autorka popisuje vznik CD, bych očekával použití Turinova výzkumného pole označeného jako *high fidelity* a přitom zde nenalezneme jedinou zmínku.

9) V závěru (ani v průběhu práce) se pak nedočkáme žádné interpretace. V zásadě se dozvíme tři informace: charakteristickými rysy této konkrétní scholy jsou inkluzivnost, „služebná“ role hudby při liturgii, hudební praxe i mimo liturgii. Čili nicneřkající informace, které by mohly být patrné i po jediné návštěvě scholy.

Závěr: Práce nespĺňuje podmínky k obhájení.

Navrhovaná klasifikace: F – neprospěl

Datum: 25. srpna 2019

Podpis:

