



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Matouš Hron

Název práce: Nepodmíněný základní příjem jako řešení nezaměstnanosti? Empirický test teorií nespokojenosti nezaměstnaných

Autor posudku: Jaromír Mazák

Návrh klasifikace práce: *výborně*

#### Základní charakteristika práce.

V teoretické části práce autor představuje dvě protichůdné teorie vysvětlující vztah nezaměstnanosti a spokojenosti (well-being) a provádí kvalitní rešerši dosavadního výzkumu, který tyto teorie zkoumá. V empirické části autor provádí vlastní analýzu sekundárních dat pro Českou republiku. Tato empirická část je sofistikovaným a cenným příspěvkem do existující diskuse k tématu. Význam celé práce je rámován pomocí diskuse o hrozbě masové nezaměstnanosti v důsledku robotizace práce.

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, práce má velmi jasnou výzkumnou linku, která je rámovaná širším společenským kontextem. Díky tomu má text potenciál být po úpravách publikován jako recenzovaný článek.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano, propojení teoretické a empirické části je výjimečně dobré, práce se drží jasně stanovaného výzkumného záměru.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Autor práci píše metodou, kdy nejprve představí hlavní myšlenku či základní teze a ty poté postupně jednu po druhé rozpracovává. Tento přístup opakuje na různých úrovních textu. Díky tomu má čtenář po celou dobu jasně nastavená očekávání ohledně toho, co bude číst. Místo to vede k opakování, které čtenář vnímá, ale v zásadě to není na škodu a velkou výhodou je, že čtenář se v argumentaci neztrácí.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Zpracování teoretické sekce je velmi kvalitní. Míra detailu u řešerše jednotlivých studií je možná příliš vysoká pro odborný článek, kde je preferována stručnost, ale zcela adekvátní pro bakalářskou práci, kde autor ukazuje dobré porozumění argumentům v jednotlivých studiích včetně limitů těchto studií.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Pro bakalářský stupeň je empirická část nadprůměrně pokročilá ve smyslu použitých metod i interpretace výsledků. Spojování většího množství datových souborů, vícenásobnou regresi a kombinaci několika modelů většinou studenti používají až na magisterské nebo doktorské úrovni studia.

Za velmi zdařilé považuji nejen autorovy modely, ale i to, jak je konfrontuje s modely jiných autorů a vysvětluje rozpory mezi nimi. Přestože diskuse o problematice chyby druhého druhu u statistického testování není ničím nová nebo převratná, autor dobře upozorňuje na případ, kdy je riziko této chyby v literatuře zanedbáno a vede k zavádějícím interpretacím. Prokazuje tím dobré porozumění problematice standardního statistického modelování a používání intervalů spolehlivosti.

Celkově empirickou část práce považuji za vynikající.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Celá práce je svým způsobem diskusní, protože reaguje na předchozí studie, polemizuje s nimi a i interpretace empirické části probíhá v kontextu předchozích studií.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Nemám výhrady.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Nemám výhrady

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná. Grafická úroveň práce je standardní.

#### **Další poznámky**

Nemám další poznámky

#### **Celkové hodnocení práce**

Výborně

#### **Otázky a náměty k obhajobě**

První otázka se váže spíše ke společenskému kontextu, kterým je práce rámována, než na samotnou práci: Za jak reálnou/nereálnou považuje sám autor hrozbu masového zániku zaměstnání v důsledku rozvoje automatizace/umělé inteligence? Proč?

Druhá otázka už je více směrem k samotné práci: Autor velmi zajímavě poukazuje na diskusi o tom, že přestože nezaměstnaní jsou celkově méně spokojeni, při hodnocení jednotlivých aktivit během dne to neplatí. Na základě literatury navrhuje vysvětlení, že kromě prožívání jednotlivých aktivit se na pozadí projevuje dlouhodobější skličující efekt. Jaká očekávání by měl autor ohledně tohoto skličujícího efektu v případě, že by byl zaveden základní nepodmíněný příjem? Proč? Lze tuto argumentaci nějak opřít o studie změny spokojenosti nezaměstnaných při přechodu do důchodového věku?

Datum: 19-08-2019

Podpis: Jaromír Mazák