



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Simona Krákorová
Téma práce : Dokazování elektronickými důkazními prostředky
Rozsah práce: 63 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce: 17. 6. 2019
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to ze dvou základních důvodů. Tím prvním je nedostatečná pozornost, která se mu v odborné literatuře věnuje, druhým pak skutečnost, že nejen v rámci kyberkriminality, ale i v rámci ostatní kriminality se elektronické důkazní prostředky derou do popředí. Je tak třeba se věnovat nejen klasickým zaběhnutým důkazům, ale i těm elektronickým. Ty jsou ostatně mnohdy stěžejní.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva procesního, ale i hmotného, a v určitém rozsahu i z dalších právních odvětví,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu odpovídající množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v zásadě v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu jako spíše nadstandardní povahy. Je třeba ocenit pečlivý přístup diplomantky při tvorbě práce, kdy výsledkem jsou mnohdy dobře odůvodněné úvahy (jedná se zejména o dílčí shrnutí v rámci jednotlivých kapitol). Zdařil jsou rovněž praktické poznatky a příklady napříč diplomovou prací.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka v úvodu práce stanovila za cíl (s. 6) „*zhodnotit současnou právní úpravu, její specifika, a navrhnout případné změny, které se v daných oblastech jeví jako vhodné.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce lze mít tyto premisy za naplněné.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**
Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.
- **logická stavba práce:**
Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je v zásadě vhodně systematicky členěna (viz dále). Po úvodní kapitole následuje pojmoslovná kapitola prezentující elektronický důkazní prostředek. Meritem práce jsou pak kapitoly druhá, která pojednává o základních institutech stran zajištění elektronických důkazních prostředků, a třetí, jež se zaměřuje na dokazování pomocí informací ze sociálních sítí jakožto stále relativně nového fenoménu. Kapitola čtvrtá pojednává o přístupu k tématu na mezinárodní úrovni. Možná by však bylo příležitější tuto část předsunout k úvodním kapitolám. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**
Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita též. Diplomantka pracovala rovněž s elektronickými zdroji. Uchazečka vhodně pracuje s judikaturou. Citace jsou jinak v zásadě standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**
Diplomantka předložila práci, která není ve značné části pouze teoretická a popisná, což vzhledem k tématu práce byl nelehký úkol, se kterým si však autorka svým promyšleným a pečlivým přístupem poradila. Kladem je zaujímání vlastních postojů.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**
Práce je graficky přehledná. Grafy, přílohy či tabulky absentují s výjimkou subkapitoly 3.3.1.
- **jazyková a stylistická úroveň:**
Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

8. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *(Ne)vhodnost současné právní úpravy § 88a trestního řádu.*

V Praze dne 8. září 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce