



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Kryštof Dohnal

Název bakalářské práce: Rizikové chování klientů výchovného ústavu se zaměřením na zvládnutí agresivního chování

Vedoucí: PhDr. David Čáp, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Mohl by autor přiblížit principy programu ART? Má s tímto programem nějakou zkušenost, případně jak by se podle něj mohl tento program implementovat do výchovných ústavů?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



Práci bych mírně vytkl užívání termínu chovanec, přičemž je v názvu užit termín klient. V polostrukturovaném rozhovoru je otázkou, jakou důležitost má jméno, místo narození a bydliště respondenta.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Celkově je práce přehledná, dobře strukturovaná, čtivá a na adekvátní odborné úrovni. Oceňuji široký záběr v oblasti terapeutické či nácvikové práce s klienty s agresivním chováním. Tato oblast bývá v české literatuře nejčastěji přecházena s pouhým odkazem na sociální dovednosti. Návrh výzkumu vhodně navazuje na literárně přehledovou část. Kvalitativní design se zdá vhodnou volbou.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 30.8.2019

podpis