

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Oleg Burak
Téma práce:	Řízení před samosoudcem
Rozsah práce	60 stran vlastního textu, celkem 74 (včetně dalších náležitostí)
Datum odevzdání práce:	26.6.2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si vybral jako téma své diplomové práce trestní řízení před samosoudcem. Jde o tradiční téma pro kandidátské práce tohoto typu. Zároveň jde o vcelku aktuální téma s ohledem na plánovanou rekonstrukci trestního procesu. Ve spojitosti se stále probíhajícími legislativními změnami českého trestního řízení a jeho přizpůsobování moderním celosvětovým trendům se některé dílčí novely trestního řádu dotýkají i řízení před samosoudcem, ostatně před samosoudcem je nyní v řízení před soudem vyřizována většina všech trestních věcí, navíc se uvažuje o dalším rozšíření okruhu trestních věcí samosoudcovských na úkor věcí senátních, a to nejen u okresních soudů, ale i u soudů krajských jako soudů prvního stupně. Proto je třeba se tomuto tématu dlouhodobě a opakovaně věnovat, jde o téma stále živé a aktuální, tedy vhodné ke zpracování i v diplomové práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva procesního, ale též z dalších právních oborů, především z práva ústavního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor se měl zabývat současnou právní úpravou, zohlednit současnou i dřívější judikaturu, příp. provést srovnání historické či mezinárodní,
- použité metody – odpovídají tématu, bylo zapotřebí provést analýzu současného stavu, případně provést srovnání historické či mezinárodní, vhodné bylo uvést též úvahy de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozčleněna do 8 hlavních kapitol, jež jsou dále vnitřně členěny na podkapitoly. K tomu je třeba připočítat nečíslovaný úvod a závěr práce. V první kapitole se autor věnoval historickému vývoji právní úpravy institutu samosoudce. Ve druhé kapitole pojednal o stávající právní úpravě s vymezením typu řízení, v němž může vystupovat samosoudce. Nabídl v tomto ohledu dva možné pohledy na výklad nynější úpravy, přednost dal tomu méně rozšířenému, podle něž samosoudce může působit i v řízení před krajským soudem jako soudem prvního stupně. K tomu pak připojil možnou úpravu pro budoucí trestní řád. Tato kapitola je z hlediska vlastních autorových úvah a polemiky s citovanými názory aplikační praxe a odborné literatury nejzdařilejší. V dalších, spíše popisných kapitolách se autor postupně věnoval průběhu řízení před samosoudcem (3. kap.), kde se zvláště zabýval přezkoumáním obžaloby, dále pak trestnímu příkazu (4. kap.), kde na konci zmínil některé návrhy *de lege ferenda*, hlavnímu líčení (5. kap.), zjednodušenému řízení (6. kap.) a vykonávacímu řízení (7. kap.). V osmé kapitole shrnul své návrhy na změny legislativní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Práce je psána především popisným stylem, autor spíše výjimečně přistupoval ke konfrontacím různých názorů na probíranou problematiku, výjimečná je v tomto směru kapitola druhá, kde větší pozornost věnoval problematice možného obsazení krajského soudu jako soudu prvního stupně samosoudcem. I tak v těchto pasážích poněkud chybí určitý přesah právně filozofický s odůvodněním, proč je či není vhodné zapojit do rozhodování soudů laický prvek, jaké jsou zahraniční či historické zkušenosti s tímto institutem, jaké jsou výhody a nevýhody různých systémů (profesionální soudci versus laičtí soudci - přisedící, složení soudního tělesa z profesionálních soudců, smíšené či ryze laické, smíšené senáty, sborové soudy, porotní systémy apod.). Autor se soustředil na popsání stávajícího stavu, rozporných přístupů aplikační praxe a české odborné veřejnosti, s následným stručným uvedením vlastního stanoviska. Ostatní pasáže jsou pak veskrze popisné, málo analytické (s nad s výjimkou kapitoly čtvrté o trestním příkazu, v níž podněty čerpal z jiných prací). Zčásti své názory autor prezentoval v pasážích o úvahách *de lege ferenda*, zpravidla přejímal návrhy jiných, k nimž zaujímal vlastní stanovisko.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována, práce nevykazuje známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická (viz výše).
Práce se zdroji (využití)	V přehledu použité literatury autor uvedl základní prameny pro svou práci, jsou zde zmíněny učebnice

cizojazyčných zdrojů) včetně citací	trestního práva procesního, historické učebnice, ale též komentáře, některé monografie, ovšem jen výjimečně odborné články, statě a pojednání, chybí práce k tématům souvisejícím (např. k Evropské úmluvě o lidských právech a základních svobodách – vyjma práce Repíkovy, k zákonu o soudech a soudcích apod.). Přehled literatury tak není příliš rozsáhlý, byť základní přehled o dostupné literatuře podává. Diplomant čerpal výlučně z místních zdrojů, cizojazyčné neuváděl, mezinárodní srovnání neprováděl. Diplomant zcela nedodržel ani uznávaná pravidla pro citaci, práce neuváděl v souladu s českými normami ČSN ISO 690, resp. 690-2, zřejmě využíval citační zdroj www.citace.com , který nemá jednotný formát a obsahuje chyby (tak někdy autor uváděl místo „V Praze“, jindy „Praha“, někdy uváděl jediného autora u prací kolektivních bez dodatku „a kol.“, „et al.“ apod., čímž přisuzoval práci jedinému člověku, ač jich bylo více apod.), podobně nejednotné jsou odkazy na literaturu i v textu práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jak bylo uvedeno výše, práce má především deskriptivní charakter, analýza je zastoupena spíše minimálně (především v kapitole druhé, byť i zde by mohla být podrobnější).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na vcelku dobré úrovni, odpovídá nárokům kladeným na vysokoškolské kandidátské práce. Diplomant v práci nevyužíval tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	I jazyková a stylistická úroveň je dobrá, práce je až na výjimky prosta pravopisných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě. Autor by při obhajobě mohl představit klady a zápory zapojení laického prvku do soudního rozhodování, výhody a nevýhody rozhodování samosoudcem (a to nikoli jen vzhledem ke stávající právní úpravě). Dále by mohl představit vlastní návrhy de lege ferenda.
Navržený klasifikační stupeň	2 (velmi dobře)

V Praze dne 24.9.2019

JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
vedoucí diplomové práce