

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Oleg Burak
Téma práce:	Řízení před samosoudcem
Rozsah práce	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26. června 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejsnká, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Řízení před samosoudcem jakožto zvláštní druh řízení před soudem není tématem novým ani nezpracovaným, přesto se jedná o téma aktuální. Aktuálnost zvoleného tématu je dána jednak procesněprávními otázkami, které stávající právní úprava vyvolává, jednak připravovanou rekodifikací trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma není samo o sobě náročné na zpracování. Trestní řád jej upravuje poměrně popisným způsobem v podobě zvláštností oproti obecné úpravě řízení před soudem. Téma je kvalitně zpracováno komentářovou, učebnicovou a další odbornou literaturou. Vyšší náročností se vyznačuje analýza nedostatků stávající právní úpravy řízení před samosoudcem a trestního příkazu jakožto zvláštního rozhodnutí o vině a trestu. V předložené práci je zpracován toliko interpretační problém (ne)možnosti konat řízení před samosoudcem ve věcech, o nichž v prvním stupni rozhoduje krajský soud. Diplomant vycházel z poměrně omezené škály zdrojů. V použité literatuře převažuje komentářová literatura, pouze nepatrně jsou v ní zastoupeny odborné články. V textu jsou citována nejdůležitější judikatorní rozhodnutí. Pozitivně hodnotím zejména použití historické literatury, s níž diplomant pracuje v historické části práce.

3. Formální stránka a systematické členění práce

Práce je rozdělena do osmi kapitol, z nichž první je věnovaná historickému exkursu, poslední shrnuje návrhy diplomanta *de lege ferenda* a zbytek se zabývá jednotlivými fázemi řízení před samosoudcem. Systematika práce je propracovaná, kapitoly na sebe tematicky i obsahově navazují.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce i svým rozsahem práce splňuje požadavky na zpracování diplomových prací. Jedná se o spíše popisné zpracování zvoleného tématu. Jinak popisnému charakteru práce se kvalitou a samostatností zpracování vymyká pojednání o (ne)možnosti konat řízení před samosoudcem v prvostupňovém řízení před krajským soudem, v němž diplomant projevil schopnost samostatné právní argumentace. Přestože autor dochází k závěru o možnosti konat řízení před samosoudcem i ve výše zmíněných případech, překvapivě na straně 26 uvádí, že trestní příkaz lze vydat jen v řízeních před okresním soudem. Pravděpodobně v zájmu komplexnosti celé práce diplomant zpracoval všechna stadia řízení před samosoudcem na úkor jednotlivých zvláštností. Více pozornosti by zasluhoval trestní příkaz a problémy s ním spojené, které v práci naznačuje, ale blíže nerozvádí.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, a sice popsat všechny aspekty řízení před samosoudcem, poukázat na sporné otázky právní úpravy a poskytnout na ně odpověď, diplomant splnil s výhradami výše uvedenými.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována. Práce nevykazuje známky plagiátorství. Zdroje jsou řádně citovány. Předložená práce je převážně popisného charakteru.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a systematická. Systematika práce je propracovaná, kapitoly na sebe tematicky i obsahově navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s omezeným množstvím pramenů, mezi kterými převažuje komentářová a učebnicová literatura. Použité zdroje řádně cituje.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je spíše popisného charakteru, vyjma části věnované problému řízení před samosoudcem krajského soudu v prvním stupni a několika návrhů <i>de lege ferenda</i> , která diplomant shrnul v kapitole osmé.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je na dobré jazykové úrovni. Autor v ní používá odpovídající odbornou terminologii. S ohledem na požadovaný vědecký charakter práce bych doporučovala, aby se autor vyhýbal anglickým výrazům, které nejsou v českém jazyce ustálené (například step-by-step na straně 20).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Lze v řízení před krajským soudem jakožto soudem prvního stupně vydat trestní příkaz?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 22. září 2019

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

oponent diplomové práce