



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Jakub Hlídek

Název práce a bibliografické údaje: Dějiny píseckého muzea

Autor posudku: Jan Randák

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Předkládaný text je počinem jistě původním. Práce je založena na dobré znalosti archivních pramenů i relevantní literatury. Jedná se o dílo popisné, jež detailně a zasvěceně eviduje dějiny instituce, nicméně postrádá problémově orientované tázání či cíl práce předpokládající interpretační přínos autora a umožňující vykročit právě za hranice prosté evidence základních faktů z minulosti muzea. Nereflektována je rovněž metodologie práce, respektive konceptuální východiska a inspirace. Z mého pohledu se jedná o počín z ranku regionálních dějin, který by však při vhodném tázání mohl posloužit rovněž jako zajímavá mikrohistorická sonda sledující, respektive analyzující působení místní kulturní a kulturně osvětové instituce.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Po formální stránce nemám k textu žádné zásadní připomínky.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

V rámci celkového shrnutí mohu zopakovat ponejvíce výše sepsaný komentář k obsahové stránce práce. Osobně se domnívám, že se jedná o velmi zajímavé téma s interpretačním potenciálem umožňujícím klást navazující rozšiřující otázky. Písecké muzeum nemusí být pouze objektem zájmu (do sebe uzavřených) regionálních dějin, ale i mikrohistorickou sondou analyzující fenomén regionálního muzea jako takového. Škoda, že předkládaná práce zůstala pouze u zkonstatování vybraných událostí a faktů z dějin písecké instituce, respektive popsala jeho historii, aniž by čtenáři nabídla, navrhla nějaká zobecnění či zobecňující teze. V průběhu jejího čtení jsem si tak pokládal otázku, proč mám vlastně text číst? Čím může přispět poznání (procesů, problémů, fenoménů) moderních a soudobých dějin?

Autor bakalářské práce by ovšem mé komentáře neměl brát jako zlovolné a namyšlené gesto „pražského historika“, ale výhradně jako pobídku a motivaci pro promyšlení nejen této bakalářské práce, ale hlavně budoucích výzkumů a prací. Byť v tomto posudku navrhuji celkové hodnocení „velmi dobře“, neodmítám hodnocení lepší, tedy pokud se autor během obhajoby popasuje s mými komentáři a hlavně navrhovanými otázkami.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Autorovi chci položit jednoduché zobecňující otázky, jejichž prostřednictvím by mohl vykročit za pomyslné zdi píseckého muzea a prokázat svou (výše hodnocenou) schopnost interpretace a kritického myšlení:

1. Proč se dějinám (nejen píseckého) regionálního muzea věnovat?



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2. Co nám vlastně říká jeho práce/téma o kom a/či o čem?

Byl bych rád, aby se autor současně pokusil o dodatečnou formulaci nějakých problematizujících otázek přímo k zvolenému tématu, jež by skutečně vykročily za pouze evidenci/zkonstatování vybraných momentů a faktů z dějin píseckého muzea, tj. aby dodatečně prezentoval schopnost zformulovat badatelské otázky jdoucí za popis minulosti instituce. Domnívám se totiž, že regionální muzeum jako objekt vědeckého zájmu má velmi zajímavý badatelský potenciál!

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 20. 8. 2019

Podpis PhDr. Jan Randák, Ph.D.