



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce

Autor: Jakub Hlídek

Název práce a bibliografické údaje: Dějiny píseckého muzea

Autor posudku: doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

Jakub Hlídek se zaměřil na zpracování dějin muzea v Písku a postupuje od založení v roce 1884 až do současnosti. Jako klíč pro jednotlivé periody zvolil konkrétní oblasti činnosti muzea, záležitosti organizační, sbírkotvornou činnost, prezentaci a výstavní aktivity, vědu a výzkum v muzeu a záležitost poboček. V této struktuře se mu podařilo poměrně přehledně a zároveň poprvé takto celistvě zmapovat dějiny jedné instituce, která ve svých počátcích spoluutvářela národnostní charakter místa a následně se zejména po roce 1918 stala klasickým místem proměn dle charakteru režimů. Velmi oceňuji, že autor postoupil také k současnosti za rok 1989, kdy zejména odvážná výstavní politika muzea vzbudila po listopadové revoluci mnoho reakcí – vystavení pionýrů a busty Gottwalda jako doklad doby se setkalo s velkou kritikou veřejnosti, ale muzeum si tento přístup uhájilo. Autor skvěle zvládl práci s prameny, jasně definoval cíle práce a dle mého pohledu se mu podařila vskutku kvalitní bakalářská práce.

1) Celkové shrnutí

Dějiny píseckého muzea jsou kvalitní bakalářskou prací, a to jak z hlediska definice cílů, metodologie, práce s prameny, stylistiky i celkového vyznění práce. Autor prokázal schopnost práce s prameny, kdy využil regionálních zdrojů a v mnohém je práce prvním podobně systematickým pohledem na dějiny muzea v Písku, včetně tolik důležitého kontextu dobového vývoj. Dalo by se na ni samozřejmě dále navázat hlubšími analýzami sbírkotvorné činnosti či prezentačních aktivit, zejména po roce 1945, v rámci bakalářské práce jde však o velmi kvalitní zpracování, kterému nemám co vytknout. Autor pokryl ve své práci základní vývoj muzea mezi léty 1884 a současností, v mnohém vlastně vytvořil možné schematické vodítko pro zpracování osudů regionálních muzeí podobných tomu píseckému.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jako otázku k obhajobě bych navrhl dotaz, ve které konkrétní oblasti zpracovávaného tématu by si autor podle své znalosti pramenů dokázal představit ještě hlubší rozpracování, které by již nebylo popisným přehledem, ale hlubší analýzou.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**

V Praze, dne 17. 8. 2019

Podpis Doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Michal Stehlík'.