



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Denisa Nováková  
**Téma práce :** Přípustné riziko  
**Rozsah práce:** 50 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 18. 6. 2019  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy z explicitně vymezených okolností vylučujících protiprávnost v trestním zákoníku není přípustnému riziku věnována v literatuře taková pozornost. O vhodnosti výběru svědčí rovněž skutečnost, že dříve dovozovaná okolnost vylučující protiprávnost se jako normovaný institut objevila až v zákoně č. 40/2009 Sb., trestním zákoníku. Z uvedených důvodů lze považovat téma za vhodné ke zpracování.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu, které lze ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu hodnotit jako velmi dobré. Diplomovou práci lze hodnotit jako slušnou. Autorka zvolila pečlivý a promyšlený přístup. Neomezila se na pouhou deskripci současného stavu, ale přistupuje k tématu s kritickým postojem, kdy předkládá vlastní úvahy. Komparace se zahraničím přítomna není.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Autor explicitně cíl práce bohužel nestanovila, ale lze za něj považovat zodpovězení otázek položených v úvodu práce a celkově zhodnocení institutu přípustného rizika v novém trestním zákoníku. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze tyto cíle považovat za splněné.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**  
Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.
- **logická stavba práce:**  
Diplomantka předložila formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna. V první kapitole se věnuje jednotlivým okolnostem vylučujících protiprávnost, v kapitole druhé pak krátkému historickému exkursu. Kapitola třetí zkoumá jednotlivé složky předmětného institutu. Následuje krátká komparace s dalšími okolnostmi vylučujícími protiprávnost. Další kapitoly – přípustné riziko ve zdravotnictví, v hospodářské oblasti a ve sportu lze považovat za meritum práce. Kapitola osmá, návrhy *de lege ferenda*, by pak měla doložit analytický přístup diplomantky k předkládané kvalifikační práci, jedná se však spíše o prezentaci názorů z odborné literatury. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**  
Autorka užila dostatečné množství zdrojů vzhledem k tématu. Cizojazyčná literatura bohužel absentuje. Elektronické zdroje jsou sporadicky rovněž užity. Diplomantka vhodně pracuje s judikaturou. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**  
Diplomantka předložila práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**  
Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje.
- **jazyková a stylistická úroveň:**  
Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Vytknout snad lze jen neabecední řazení seznamu zkratk či nahodilé řazení seznamu použitých předpisů.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě práce

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Přípustné riziko de lege ferenda nejen jako shrnutí dosavadních názorů viz kapitola osmá práce.*

V Praze dne 8 září 2019

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
oponent práce