

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

|                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| Jméno diplomanta:        | Denisa Nováková             |
| Téma práce:              | Přípustné riziko            |
| Rozsah práce             | 50 stran                    |
| Datum odevzdání práce:   | 19.6.2019                   |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.   |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika přípustného (dovoleného) rizika je nesporně aktuálním tématem, a to předně proto, že se do našeho trestního práva dostává až s novým trestním zákoníkem, jakkoliv tento institut znala i dřívější doktrína, a dále proto, že výklad jednotlivých jeho zákonných znaků v odborné literatuře není dosud zcela ustálen. Zpracování této problematiky se proto jeví jako bezesporu potřebné, žádoucí a tedy aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika přípustného rizika je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, neboť kromě určitého okruhu úžeji zaměřených prací je zpravidla třeba dále systematicky čerpat z obecněji orientovaných pramenů. Zdárné zpracování tématu pak vyžaduje velmi dobré zvládnutí přinejmenším rozsáhlé a teoreticky náročné problematiky znaků trestného činu a rovněž všech institutů označovaných jako okolnosti vylučující protiprávnost, ať již z hlediska právní úpravy či z hlediska interpretace v judikatuře a v odborné literatuře. Analyticko-syntetická metoda, která byla v práci použita, odpovídá předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka nejprve vymezuje znaky trestného činu, blíže se věnuje znaku protiprávnosti a typovým případům jejího vyloučení (jejího nedostatku), a poté charakterizuje jednotlivé okolnosti vylučující protiprávnost. Ve vlastním meritu práce nejprve předkládá vývoj názorů v odborné literatuře do doby legálního zakotvení zkoumaného institutu a následně podrobně analyzuje jeho jednotlivé zákonné znaky. Následuje srovnání s ostatními instituty vylučujícími protiprávnost a rozbor uplatnění zkoumaného institutu ve zdravotnictví, podnikání a ve sportu. Práce ústí ve zhodnocení úpravy a podněty de lege ferenda. Systematické členění práce je tedy zcela logické a lze je akceptovat.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to jak z pohledu právní úpravy, tak i jejího odrazu v judikatuře a zpracování v odborné literatuře. Práce je zpracována velmi pečlivě a svědomitě, především v pasážích věnovaných analýze zákonných znaků rizika, ale nejen tam. Zvláště kladně třeba hodnotit práci s prameny, rozbor a konfrontaci různých vyslovených názorů a zejména schopnost zaujmout k těmto názorům vlastní

kritické stanovisko, vesměs dostatečně argumentačně podložené. Z tohoto hlediska jsou zdařilé zejména pasáže týkající se rizika ve vybraných oblastech (zdravotnictví, sport, podnikání), ale i ostatní. V neposlední řadě třeba pochválit dobré vyjadřovací a formulační schopnosti diplomantky a způsobilost v závěru práce stručně a výstižně vyjádřit základní poznatky a stanoviska.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Cíl práce byl splněn velmi dobře.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Analýza sporných otázek, konfrontace názorů uváděných v odborné literatuře a formulování vlastních stanovisek prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.   |
| Logická stavba práce  | Práce má logickou strukturu počínaje teoretickým základem trestného činu, přes rozbor zákonných znaků rizika, srovnání s ostatními instituty až po analýzu zvláštních případů o formulování vlastních stanovisek. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Zdařilé, účelné a tvůrčí využití poznatků z literárních pramenů a z judikatury. S ohledem na povahu tématu převažují práce tuzemské a zahraniční zdroje jsou pouze doplňkové                                      |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky zcela odpovídá zaměření a cílům práce.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Z formálního pohledu je text práce zpracována velmi dobře.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická úroveň zpracování je velmi pěkná.  |

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|  |   |
|--|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.   |
| Navržený klasifikační stupeň             | <b>Výborně.</b>   |
| Otázky k zodpovězení při obhajobě        | V čem spočívá tzv. proporcionalita přípustného rizika a jak ji interpretovat? |

V Praze dne 20.6.2019

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
vedoucí diplomové práce