



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Fonetický ústav

Posudek bakalářské práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta:

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Haštal Hapka

Název práce: Harmonizace melodických kroků v mluvené češtině a její dopad na percepci

Rok odevzdání: 2019

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Členění práce:

logické vykazuje mírné nedostatky vykazuje závažnější nedostatky nevhodné

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Rozsah použité literatury:

nadprůměrný průměrný podprůměrný nevyhovující

Způsob používání odborné literatury:

adekvátní nevyhovující podezření na plagiát

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Zadání práce:

- mimořádně náročné náročnější průměrně náročné lehčí nedostatečně náročné
 splněno splněno s drobnými výhradami splněno s většími výhradami nesplněno

Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)

- nadprůměrná průměrná podprůměrná

Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)

- výborná spolupráce standardní spolupráce spolupráce s výhradami nefungující spolupráce

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Byl proveden poměrně náročný experiment, student postup samostatně promýšlel, prokázal vlastní invenci. Příprava jednotlivých stimulů byla zvládnuta s příkladnou pečlivostí a analýzy výsledků jsou prezentovány přehledně.

Slabé stránky práce:

Jazyk práce je ještě nevytříbený, místy problematický – kolísá mezi styly a formulace jsou občas poněkud nešikovné. Zejména v teoretickém úvodu je struktura textu nevyvážená, místy nekoherentní. Pisatel se snadno nechává unést myšlenkou, jejíž relevance pro řešení úkolu není příliš vysoká.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Na s. 11 se uvažuje o kvantitativních rozdílech v produkci hudby mezi muži a ženami s poznámkou, že „u lidí se vokální ústrojí jednotlivých pohlaví nijak zvlášť anatomicky neliší“. Jaké by tedy mohly být příčiny zmiňovaných rozdílů? Mohly by se tyto rozdíly projevovat v oblasti percepce? Jak by případně zasáhly do výsledků provedeného experimentu?
2. Pozn. 12, pod čarou na s. 24 je zavádějící. Uvedte na pravou míru.

Práci

- doporučuji nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Praze, 3. září 2019