



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adam Marcinik
Téma práce: Narovnání v trestním řízení
Rozsah práce: 85 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15. 7. 2019
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy zkoumané téma není v rámci kvalifikačních prací příliš preferováno. Jedná se o téma obtížné, které v praxi nenachází širokého uplatnění, proto lze považovat jeho zpracování za žádoucí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak analytická i deskriptivní, tak syntetická metoda výzkumu. V kapitole páté užita též komparace.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré, pečlivé a samostatné zpracování zvoleného tématu. Autor poměrně hodně prostoru věnuje obecnému pojednání o restorativní justici a odklonech obecně, kdy samotnému pojmu narovnání jsou věnovány kapitoly třetí až pátá práce. Diplomant zde pracuje s judikaturou i literaturou a prezentuje vlastní návrhy dalšího řešení institutu narovnání *de lege ferenda*. Lze ocenit, i když se jedná o stručnou část, popis rakouské právní úpravy v subkapitole 5.3. Na druhou stranu je škoda, že diplomant nebadal přímo v rakouské literatuře.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor ve své práci stanovil jako cíl „*snahu o zařazení institutu narovnání do systému trestního práva, o pojmenování jeho role v tomto systému a zároveň i zmapování vývoje, který vedl k tomuto současnému charakteru a současné pozici narovnání v trestním řízení. Navazujícím cílem je pak analýza přínosu institutu narovnání, jeho využívání v praxi, a zároveň identifikace možných nedostatků právní úpravy.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní a obecné kapitole se zaměřením na restorativní justici se diplomant věnuje odklonům v obecném pojetí a představuje zde jednotlivé druhy odklonů. Kapitola třetí se zabývá již samotným narovnáním a lze ji považovat za meritum práce. Uchazeč se zde věnuje jednotlivým aspektům institutu narovnání. V kapitole čtvrté pak prezentuje poznatky o řízení o schválení narovnání. Za velmi pěknou lze označit subkapitolu „Narovnání v praxi a judikatuře“. V kapitole páté se uchazeč věnuje možným návrhům *de lege ferenda*, srovnání institutu narovnání s podmíněným zastavením trestního stíhání a přiblížení rakouské právní úpravy. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné podklady v zásadě absentují. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Práci s judikaturou je věnována rovněž přiměřená pozornost.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje 2 přílohy, které jsou připojeny přímo k práci samotné. V nich prezentuje aktuální statistická data.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na odpovídající úrovni, lze ji hodnotit jako velmi dobrou. Drobnou připomínku lze mít k neabecednímu řazení seznamu zkratk.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Postavení poškozeného v rámci řízení o narovnání.*

V Praze dne 19. září 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce