



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Martin Halašta
Téma práce: Trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku
Rozsah práce: 89 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 27. 6. 2019 (v tištěné i elektronické podobě)
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Trestný čin krádeže, coby jeden z nejfrekventovanějších trestných činů vůbec, byl již v minulosti předmětem zpracování mnoha kvalifikačních prací. Přesto se neustále nabízejí aktuální otázky hodné pozornosti diplomantů (např. hranice výše škody relevantní z hlediska založení trestní odpovědnosti). Téma klade na autora vysoké nároky, neboť má-li být další jeho zpracování skutečným přínosem odbornému diskurzu, je zapotřebí, aby právě aktuálním a palčivým otázkám byla v textu věnována největší pozornost. V tomto směru mohl podle názoru oponenta obstát diplomant o něco lépe (třetinu práce – 30 z celkových 89 stran – představuje historický „exkurz“ do tématu, byť pečlivě zpracovaný), v dalších pasážích se osobní invence diplomanta objevuje spíše sporadicky.

2. Náročnost tématu na:

- *teoretické znalosti* – zpracování předpokládá hlubší znalosti trestního práva hmotného, a dále doprovodných věd kriminálních, zejména kriminologie;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – téma majetkových trestných činů se hojně vyskytuje jak v rozhodovací praxi soudů, tak i v odborné literatuře, důkladná analýza obojího klade na zpracovatele vysoké nároky;
- *použité metody* – v předložené práci převládá metoda deskriptivní (popis historického vývoje právní úpravy, popis jednotlivých znaků skutkové podstaty), v menší míře je zastoupena metoda analytická (analýza aplikačních problémů, především však s odkazem na díla jiných autorů), ocenit lze užití komparativní metody v závěrečných pasážích práce věnujících se anglickému *Theft Act*.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2)

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje slušné zpracování tématu – na úrovni splňující požadavky pro závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Pozitivně hodnotí oponent pečlivé zpracování kapitoly týkající se zahraničního srovnání a vývoje právní úpravy krádeže, byť současně dodává, že tato pasáž by vzhledem k zařazení práce (tato není primárně právněhistorická) neměla být stěžejní. Některé autorovy závěry /podle názoru oponenta/ logicky neodpovídají jím uváděným premisám. Např. na str. 85 popisuje diplomant jako nežádoucí jev tzv. kazuistický pozitivismus (stav, kdy zákony jsou nahrazovány právními větami judikátů), avšak vzápětí navrhuje

novelu, podle které by měly být další konkrétní judikatorní závěry přeneseny do textu zákona. Jako vhodně argumentačně podložená se oponentovi nejeví ani diplomantova kritika trestní sazby u kvalifikované skutkové podstaty krádeže spočívající v recidivě podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. (Důraz na kritiku dolní hranice, návrh jejího zrušení – diplomantovy návrhy nemusí být nutně nesprávné, podle názoru oponenta ale nejsou dostatečně zdůvodněny, např. ve vztahu k institutu mimořádného snížení trestu odnětí svobody). Některé z diplomantových úvah *de lege ferenda* pak pokládá oponent za nešťastné terminologicky („škoda největšího rozsahu“). Práce představuje ucelené pojednání o tématu trestného činu krádeže, je však spíše jakýmsi uvedením práva neznalých čtenářů do problematiky nežli inovativním příspěvkem odborné diskuzi.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl své práce vytkl podání uceleného pohledu a kritiky úpravy krádeže, rozbor znaků skutkové podstaty, poukaz na největší aplikační problémy a navrzení možné změny právní úpravy. V obстоjné míře se mu splnění tohoto cíle podařilo.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 700 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %. Kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů.
- **logická stavba práce:** Práce obsahuje úvod, 5 dále členěných kapitol a závěr. Po uvedení do tématu následuje pasáž věnovaná historickému vývoji právní úpravy krádeže, rozbor platné právní úpravy a aplikačních problémů a komparace se zahraničím – Anglií. V závěru práce jsou shrnuty nedostatky stávající regulace, které diplomant doplňuje o své návrhy *de lege ferenda*. Takováto struktura práce je logická a vhodná.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** V souhrnu diplomant vyhledal a zpracoval standardní množství (ve srovnání s jinými diplomanty) relevantní judikatury a odborné literatury, z níž je zastoupena nejen tuzemská, ale i zahraniční (anglickojazyčná). Na díla jiných autorů je v zásadě řádně odkazováno, jen výjimečně není z textu zřejmé, zda příslušný názor diplomant přejímá, nebo sám proklamuje. Citační styl není zcela jednotný (křestní jména autorů jsou uváděna místy celá, místy zkrácená na iniciálu, střídavě jsou užívána malá a velká písmena, ojediněle absentuje jméno autora úplně – pozn. pod čarou č. 284). Poznámky pod čarou nejsou vždy důsledně ukončeny tečkou. Ve zbytku lze práci v tomto ohledu akceptovat bez výhrad.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Provedená analýza literatury a judikatury je (v kontextu prací jiných diplomantů) dostačující pro to, aby práce mohla být doporučena k obhajobě. Ocenit lze pečlivost diplomanta při zpracování kapitoly týkající se historického vývoje právní regulace a kapitoly o krádeži v anglickém právu, naopak rozbor platné české úpravy mohl být z hlediska studia právní nauky důkladnější, diplomantův výklad často nejde nad rámec komentářové literatury k ustanovení § 205 tr. zákoníku. Vyzdvihnout lze početné množství judikatury vyhledané k tématu.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava práce je na náležitě vysoké úrovni, text je členěn do kapitol (a poměrně podrobně i podkapitol) a dále do odstavců. Až na výjimky je práce prosta nedostatků ve formátování (opačně např. str. 43, jež není zarovnána do bloku, v průběhu celého textu jsou jednopísmenné výrazy na koncích řádků). Tabulky ani grafy diplomant v práci nevyužívá, byť by se tak v některých pasážích nabízelo (např. statistické údaje o stavu, struktuře a vývoji krádeže). Oponent naopak kvituje přehledné odkazy mezi jednotlivými kapitolami navzájem.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Text práce je srozumitelný a přiměřeně čtivý. Jazyková úroveň je standardní s občasnými gramatickými nedostatky (str. 11 výraz „je na místě“, str. 17 „jednání jsou upraveny“, str. 62 „že se ji zmocní“, str. 77 slovo „poskytnul“, str. 82 slovo „ukládání“ a „narozdíl“ a další). Po stránce stylistické nemá oponent až na ojedinělá neobratná spojení (např. str. 6 – „kritiku na úpravu krádeže“) výhrad.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Vyjádrete se k logickým rozporům v textu uvedeným výše.*

V Praze dne 16. září 2019

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent