



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: Mgr. et Mgr. Jakub Sláma

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Ondřej Fischer

Název práce: *Variability of Rhoticity in Czech Speakers of English*

Rok odevzdání: 2019

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

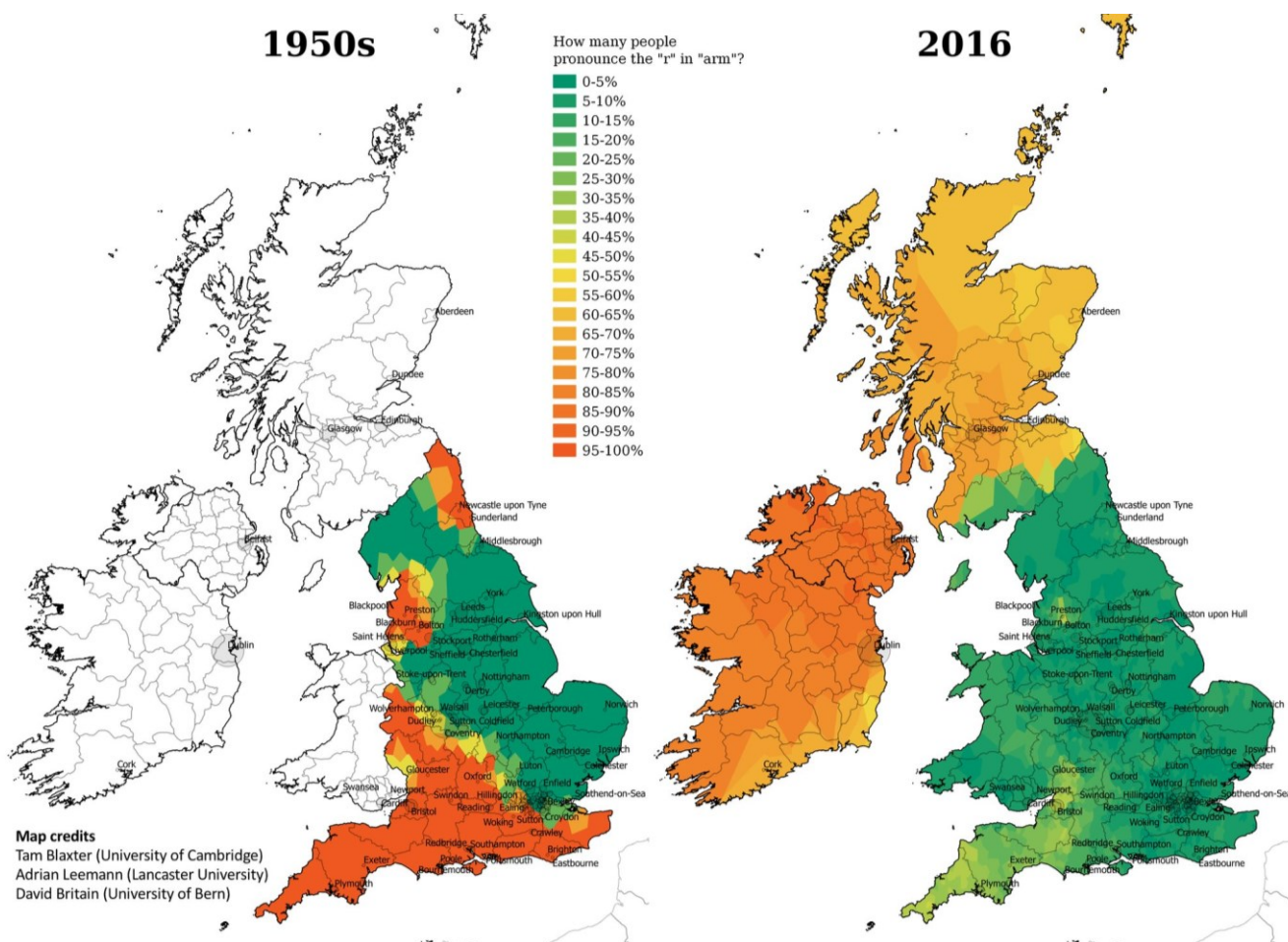
Práce je z odborného hlediska na vysoké úrovni. Na teoretické rovině bakalant hezky propojuje poznatky o roticitě, o českém přízvuku v angličtině a o transferu jazykových rysů, na rovině praktické prokazuje schopnost komplexní práce s fonetickými daty (včetně jejich získání), jejich statistické analýzy a jejich prezentace, mj. s využitím grafů.

Slabé stránky práce:

1. Podle standardů ÚAJD (a nejen podle nich) by měla práce obsahovat seznam zkratek, seznam grafů a shrnutí v českém jazyce. Tyto části práce neobsahuje; zkratky jsou navíc v textu často užívány, aniž by byly vysvětleny nebo jakkoliv uvedeny (vedle obecně známých zkratek typu *OE* nebo *SLA* se v textu užívají i méně zřejmé zkratky, např. *GA* nebo *SE*, jejichž vysvětlení by bylo vhodné).
2. Z formálního hlediska by práci prospělo alespoň jedno další čtení: práce obsahuje nemálo jazykových a formálních nedostatků, např.:
 - a. v užívání členů;
 - b. nadužívání „s-genitivu“ s neživotnými substantivy (např. *the phoneme's correspondence to spelling* na s. 8), které je sice pro mluvčí angličtiny stále přijatelnější, ale v některých případech působí neadekvátně (*the critical /r/-phoneme's position in syllable* v anglickém abstraktu nebo *non-rhoticity's historical development* na s. 9);
 - c. chybějící spojka před *is* ve druhém odstavci na s. 12);
 - d. problémy s interpunkcí: na s. 8 a s. 9 dvakrát tečka za citací; na s. 8 chybějící čárka před *which*, které uvozuje nerestriktivní vztahovou větu; bakalant dále např. několikrát používá středník v místě, kde by byla adekvátní dvojtečka, např. 3. odstavec na s. 7 nebo v začátku sekce 6.4.1 na s. 27);
 - e. v poděkování je nesprávně zapsán titul Ph.D. a chybí za ním čárka;
 - f. v práci se objevují překlady, např. *aktencech* v českém abstraktu, *chosing* na s. 21, *awarness* a *ballanced* na s. 43 nebo *Indtroduction* v položce Smith (2009) v seznamu literatury;
 - g. chybějící slovo ve spojení *on the [other] hand* na s. 14;
 - h. ne zcela běžný pravopis některých kompozit (*mothertongue*) a frází (*accent-preferences*).
3. Na s. 8 se odkazuje na souborné publikace Hansen Edwards, Zampini (2008) a Reed, Levis (2015), které nejsou samostatně uvedeny v seznamu literatury.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Autor hned v úvodu práce o akcentech tvrdí, že „their number inevitably grows alongside the growing community of English speakers around the globe“ (7). Zdá se mi, že toto tvrzení je (asi) nezpochybnitelné, pokud se zde slovo akcent chápe ve smyslu idiolektu (ale pak jde o poněkud banální truismus). Je toto tvrzení opravdu adekvátní? Srov. pojem *dialect convergence* nebo např. následující mapu, která zachycuje vývoj konkurence (ne)rotické výslovnosti slova *arm* v UK (viz především situaci v Anglii):



2. Na s. 8 se uvádí, že intrusive /r/ je „accepted as a decided feature of the RP standard“; na s. 11 se uvádí, že intrusive /r/ „may be viewed as a substandard pronunciation“. Tato tvrzení jsou, zdá se mi, protikladná; je tedy intrusive /r/ chápáno jako standardní, nebo substandardní prostředek?
3. Ad poznámka pod čarou 3 na s. 23: Je lehce překvapující, ale nejspíš pochopitelné, že substantivum a sloveso *report* byla chápána jako jeden typ. Bylo možné vysledovat mezi výslovnostmi substantiva *reports* a slovesa *reports* jakýkoliv rozdíl?
4. Proč je v dotazníku otázka na znalost dalších cizích jazyků omezena pouze na znalost úrovně C1/C2? Není možné, že mluvčí by mohli být ovlivněni i „nižší“ znalostí dalšího jazyka, resp. že by mohli svou znalost podcenit a neuvést v dotazníku další jazyk?

Další poznámky:

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze 27. srpna 2019