



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta : Michal Svoboda
Téma práce : Obhajoba obhájcem v hlavním líčení
Rozsah práce: 74 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 18. 6. 2019 (tištěná i elektronická podoba)
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Vzhledem ke stavu současných prací na novém trestním řádu se jedná o aktuální téma.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva procesního, jakož i práva platného na území Anglie a Walesu;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2) s výjimkou čl. 18 odst. 2 upravující povinné číslování závěrečné práce, neboť diplomant práci čísluje od úvodu od čísla 6.

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje zpracování tématu na dobré úrovni odpovídající závěrečné fázi studia právnické fakulty. Lze ocenit, že autor zpracoval podrobnější analýzu s právní úpravou platnou v jiném státu. Naopak negativem je místy povrchní analýza řešené otázky.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl analyzovat postavení obhájce a potažmo i postavení obviněného během hlavního líčení s důrazem na vymezení hranic práva na obhajobu. Tohoto cíle se mu podařilo dosáhnout.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 284 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %, kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu: V úvodu diplomant stručně představuje právo na obhajobu jako součást práva na spravedlivý proces a vymezuje cíle diplomové práce. Diplomant svou práci začíná představením historického vývoje postavení obhájce v trestním řízení před soudy již od doby antického Říma. Následně diplomant představuje základní práva

obviněného v hlavním líčení, konkrétně právo na obhajobu, právo vyjádřit se ke všem skutečnostem a důkazům a uvádět okolnosti sloužící k obhajobě, právo odepřít výpověď, právo uvádět důkazy sloužící k obhajobě a právo zvolit si obhájce a radit se s ním o způsobu obhajoby. Dále je rozebrán pojem obhájce, přičemž diplomant bez argumentace zcela pomíjí odlišné názory na postavení obhájce jako samostatného subjektu trestního řízení a považuje ho za univerzální subjekt. Zaměřuje se zejména na způsob ustanovení obhájce, jeho práva a povinnosti, ale neopomíjí ani otázky plurality obhájců. Dále je pozornost věnována výkonu obhajoby v hlavním líčení, zejména ve vztahu k dokazování a obstrukcím. Práce zmiňuje také otázku spáchání trestného činu nadřování v rámci obhajoby obhájcem, ale bohužel ji blíže neanalyzuje. Nakonec diplomant představuje některé základní rozdíly v postavení obhájce v hlavním líčení mezi českým právním řádem a právní úpravou platnou na území Anglie a Walesu. Velmi pozitivně lze hodnotit představení vlastních názorů autora na zkoumanou problematiku v závěru práce.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní. Autor pracuje nejen s tuzemskou literaturou, ale i s uspokojivým množstvím cizojazyčných zdrojů. Vedle toho také prokázal schopnost práce s rozhodnutími ze soudní praxe.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Autor téma analyzuje do hloubky odpovídající požadavkům na diplomovou práci, byť hloubka analýzy není napříč prací zcela konzistentní (místy je povrchní a omezuje se v zásadě na konstatování výslovné právní úpravy s uvedením jednoduchých příkladů, např. v subkapitole 2.3, 4.3).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což souvisí s tématem práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Výborná, bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, odpovídá odborným textům. Diplomant prokázal schopnost i složité právní otázky vysvětlit a sdělit srozumitelným způsobem.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jaké nedostatky v právní úpravě trestního práva procesního spatřujete v souvislosti s právní úpravou obhajoby a postavení obhájce v hlavním líčení a jaké řešení byste navrhoval?

V Praze dne 16. srpna 2019

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce