

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ing. Martin Pecha

Téma práce: Dědění ze zákona

Rozsah práce: 74 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: dle IS

1 Aktuálnost (novost) tématu: Autor zvolil z tématu dědického práva v podstatě analýzu jednoho z dědických titulů. Byť závět vedle dědění ze zákona patří k nejčastěji se vyskytujícím titulům pro dědění, podrobná a v mnoha případech diametrálně odlišná nová právní úprava v zákoně č. 89/2012 Sb. činí z tohoto mnohokrát „skloňovaného“ tématu téma vysoce aktuální. Autorovi se na relativně malé ploše diplomové práce podařilo nezapomenout prakticky ani na jeden aspekt nové právní úpravy. Cenné na práci je, že problematiku jen nekonstatuje, ale snaží se ji řešit samostatným úsudkem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody: S ohledem na obsah mého posudku v bodě 1) je náročnost dána zejména tím, že krom komentářů k zákonu a článků v odborných časopisech chybí judikatura, když judikaturu účinnou v rámci zákona č. 40/1964 Sb. lze většinou užít jen sporadicky. Autor v podstatě vynechal obvyklý výklad právní historie a pokud se zmínil o předchozí právní úpravě, píše o ni v kontextu s novou právní úpravou, což je metoda umožňující nejen historický, ale i logický výklad. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a pokud autor užívá „přesahy“ nad rámec samotného tématu, činí tak věcně s tím, že mají dobrou narativní povahu.

3. Formální a systematické členění práce: Autor, a to jsem již uvedl, člení práci do jednotlivých částí v logických souvislostech. Autor zahajuje téma při výkladu pojmu smrt jako podmínka dědění, pokračuje dědickou způsobilostí a největší část práce věnuje tématu závěti, kde podle mého názoru v podstatě na nic nezapomněl, byť diplomová práce poskytuje omezený prostor, ale ten autor velmi dobře využil.

4. Vyjádření k práci: Práci hodnotím jako velmi dobře zpracovanou, s dobrým systematickým členěním. Co bych mohl práci vytknout je absence alespoň stručných návrhů de lege ferenda v závěru práce, k nimž vybízejí některé části práci, kde je autor odkázán v případě pochybnosti při výkladu jen na svůj úsudek

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Autor naplnil cíl práce, který se vytýčil v úvodu. Práce není jen pouhým popisem, ale dobře zpracovanou analýzou

- **logická stavba práce:** viz bod 3) posudku

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** autor cituje literaturu užitou pro zpracování práce, a to předepsaným způsobem. Práci s cizí literaturou jsem nezaznamenal

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** viz předchozí text posudku

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:** dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Detailní připomínky k práci nemám.

V rámci obhajoby by se měl autor vyjádřit k otázce, jak například pro smrti autora hudebního díla vyřešit otázku případného práva za užití díla jeho publikováním či provozováním ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně

V Praze dne 21.10. 2016

JUDr. Tomáš Pohl