



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Daniel Stránský
Téma práce : Sexuální nátlak /§ 186 tr. zák./ a další trestné činy proti důstojnosti v sexuální oblasti
Rozsah práce: 88 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 2.9.2019
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je bezpochyby aktuální jednak vzhledem k obecné diskuzi nad hlavou třetí zvláštní části trestního zákoníku, jednak vzhledem k potřebě jeho dalšího zpracování. Nelze pominout ani diskuze nejen odborné veřejnosti nad Istanbulskou úmluvou.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného a následně rovněž kriminologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (užita analýza, syntéza). Přítomna rovněž komparativní metoda. I přes uvedené však převažuje deskriptivní zaměření předkládané kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu, které je v rámci srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi standardní povahy. Diplomovou práci lze hodnotit jako odborně slušnou. Lze ocenit srovnání s anglickou a slovenskou právní úpravou, neopomenutí Istanbulské úmluvy a předložené návrhy *de lege ferenda*, ve kterých autor mj. pléduje pro přijetí závazného výkladového stanoviska Nejvyššího soudu ČR. Otázkou je, zdali zrovna tento přístup je tím správným.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor v úvodu práce stanovil sebevědomý cíl, a to: „*prokázat své znalosti a podrobnou orientaci v problematice sexuální kriminality a jí odpovídající trestněprávní úpravě, které v závěru práce využiji v úvaze de lege ferenda za účelem vyvození doporučení pro další směřování české trestněprávní úpravy v oblasti sexuálních trestných činů.*“ Vzhledem ke

- strukturu a obsahu práce zejména v druhé polovině textu jej lze považovat za splněný.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**
Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.
 - **logická stavba práce:**
Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna. Po úvodní kapitole deskribuje historický vývoj sexuálních trestných činů, kdy následuje kapitola věnující se současné právní úpravě. Kapitola třetí se zabývá samotným trestným činem sexuálního nátlaku a lze ji považovat za meritum práce. Autor se zde věnuje jednotlivým typovým znakům tohoto trestného činu, nahlíží na něj z hlediska vývojových stadií trestného činu a komparuje je s trestným činem znásilnění a pohlavního zneužití. Obsahem kapitoly čtvrté jsou srovnání s vybranými zahraničními úpravami. Kapitola pátá se zabývá Istanbulskou úmluvou. V další kapitole uchazeč neopomíjí návrhy *de lege ferenda*. Obsahem Poslední kapitolou předložené práce je závěr.
 - **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**
Autor užil spíše menší množství zdrojů, a to až u knižních, tak elektronických. Cizojazyčná literatura v zásadě absentuje, což je vzhledem k prezentaci cizích právních řádů negativem. Judikatura je v dostatečném množství užita rovněž. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
 - **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**
Diplomant předložil práci, která je z hlediska hloubky provedené analýzy v zásadě standardní. Negativem je přístup k zahraniční literatuře a současné literatuře, kdy názory z ní jsou mnohdy pouze přejímány.
 - **úprava práce (text, grafy, tabulky):**
Práce je graficky přehledná. Grafy či přílohy neobsahuje. V práci je tabulka obsahující statistická data, která jsou dále interpretována.
 - **jazyková a stylistická úroveň:**
Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se objevují v malém množství. Práce je čtivá i přes odbornost textu. Seznam zkratk není řazen abecedně.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Potřebnost novelizace trestního zákoníku v souvislosti s Istanbulskou úmluvou.*

V Praze dne 20. září 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce