



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Daniel Stránský  
**Téma práce:** Sexuální nátlak /§ 186 tr. zák./ a další trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti  
**Rozsah práce:** 88 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)  
**Datum odevzdání práce:** 2. 9. 2019 (tištěná podoba), 28. 8. 2019 (elektronická podoba)  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Skutková podstata trestného činu sexuálního nátlaku byla do tuzemského právního řádu uvedena přijetím nového trestního kodexu v roce 2009, tedy před deseti lety. Nynější doba se proto jeví jako více než vhodná pro bilancování pozitiv i nedostatků přijaté právní úpravy, analýzu rozhodovací praxe orgánů činných v trestním řízení i detekci aplikačních problémů. V tomto směru je zvolené téma aktuální a hodné zpracování.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- *teoretické znalosti* – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva hmotného (případně i procesního), a dále doprovodných věd kriminálních, zejména kriminologie;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – k tématu trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti obecně existuje značné množství relevantních pramenů, naopak skutková podstata sexuálního nátlaku jako taková zatím příliš mnoha zpracování nedoznala – obě tyto skutečnosti kladou na zpracovatele vysoké nároky, když v prvním případě je zapotřebí z mnoha zdrojů identifikovat ty stěžejní, ve druhém často absentují východiska pro další zkoumání;
- *použité metody* – v práci výrazně převládá deskriptivní metoda (popis historického vývoje právní úpravy, popis jednotlivých znaků základní skutkové podstaty a kvalifikovaných skutkových podstat), zastoupena je též metoda analytická (identifikace stěžejních výkladových problémů) a komparativní (srovnání jednotlivých sexuálních deliktů navzájem, srovnání české právní úpravy se slovenskou a britskou).

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:** Diplomant prokázal velmi dobrou schopnost psaní odborného textu, jemuž (až na výjimky uvedené níže) nelze po stránce stylistické mnoho vytknout. Pozitivem práce je vhodný rozbor odlišností mezi trestnými činy podle § 185 – 187 tr. zákoníku, vystižení výkladových problémů, nepominutí jiných než trestněprávních hledisek (např. str. 78 – hlediska občanskoprávní a zdravotnická) a zohlednění mezinárodních právních závazků ČR (Istanbulská úmluva). Po obsahové stránce jde v podstatě o kompilaci děl jiných autorů, k jejichž závěrům diplomant připojuje vlastní připomínky. Tyto by však nepochybně mohly být konkrétnější (např. na

str. 84 navrhuje vložení výkladových ustanovení do textu tr. zákoníku, blíže ale nerozvádí, jak by tato měla vypadat či jakým formulacím by se měla naopak vyhnout apod.).

## 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl „*prokázat své znalosti a podrobnou orientaci v problematice sexuální kriminality a jí odpovídající trestněprávní úpravě, které v závěru práce využije k úvaze de lege ferenda za účelem vyvození doporučení pro další směřování české trestněprávní úpravy v oblasti sexuálních trestných činů*“. V zásadě lze mít tento cíl za splněný, byť orientace ve zkoumané problematice mohla být ještě o něco podrobnější.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 656 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší nebo rovnající se 5 %. Kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů (opakovaně systém identifikoval podobnost s prací jiného diplomanta na stejné téma, avšak i zde v míře nižší nežli 5 %, která je vzhledem k citacím zákonných ustanovení a uvádění shodných termínů logicky vysvětlitelná).
- **logická stavba práce:** Práce je členěna na úvod, závěr a šest kapitol. Po vymezení zkoumané problematiky referuje diplomant o historickém vývoji právní úpravy sexuálních deliktů a navazuje popisem té aktuální. Blížší pozornost je věnována rozboru jednotlivých znaků skutkové podstaty trestného činu sexuálního nátlaku. V dalších pasážích je pojednáno o trestněprávní úpravě sexuálních deliktů v britském common law a na Slovensku a rovněž o Istanbulské úmluvě. Závěrečné kapitoly jsou věnovány shrnutí zkoumané problematiky a úvahám diplomanta *de lege ferenda*. Takto vystavěná práce je logická, třebaže by se nabízelo zařazení i dalších kapitol – procesní aspekty, analýza relevantních statistických dat, analýza recentní judikatury.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Diplomant vyhledal a zpracoval přiměřené množství tuzemských literárních zdrojů, naopak s těmi zahraničními pracuje spíše sporadicky (dokonce i kapitoly vážící se k zahraniční právní úpravě jsou zpracovány /vyjma zákonných ustanovení samotných/ téměř výlučně podle české literatury). Práci by bývaly obohatily poznatky zahraniční právní nauky. Množství analyzované judikatury lze považovat za dostačující. Na díla jiných autorů je řádně odkazováno, byť citační styl není zcela jednotný (např. křestní jména autorů jsou místy užívána celá, místy zkracována iniciálou).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Hloubka provedené analýzy je dostačující pro doporučení práce k obhajobě, současně ji lze ale považovat za největší slabinu předložené práce. Diplomantův výklad často nejde nad rámec učebnicové a komentářové literatury, v pasáži, jež se věnuje historickému vývoji právní úpravy, je dokonce několik stran reprodukcí díla jediného autora, byť důsledně ocitovanou (str. 17-20). Pochválit lze diplomantovu schopnost identifikovat klíčové výkladové problémy (ač spíše za pomoci jiných autorů), naopak pro výstižný popis těch aplikačních by se jako vhodné jevílo např. získání a analýza recentních soudních rozhodnutí přinejmenším pro trestný čin podle § 186 tr. zákoníku, k čemuž však diplomant nepřistoupil. Důkladněji mohla být prozkoumána také zahraniční odborná literatura. Vzhledem k tomu, že předmětem zpracování je omezená skupina skutkových podstat (s důrazem na jednu), prospělo by práci také uvedení aktuálních statistických dat.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** K formální úpravě práce nemá vedoucí výhrad.

Tabulky ani grafy diplomant ve své práci nevyužívá, předně proto, že nepracuje se statistickými daty.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Po gramatické i stylistické stránce je diplomantův výklad na vysoké úrovni. Text práce je plynulý, čtenářsky atraktivní, odpovídá odborným textům. Překlepy a gramatické nedostatky jsou spíše výjimečné (str. 2 slovo „úprav“, str. 33 slovo „duhový“, na str. 1 a 2 nesprávné použití /nepoužití/ zájmena „svůj“, na str. 84 formulace „Ať už se jedná...“, která ale nepokračuje žádným „nebo“).

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Navrhněte konkrétní řešení problémů Vámi identifikovaných na str. 84 práce.

V Praze dne 16. září 2019

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**