

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE STUDENTA IV. ROČNÍKU BAKALÁŘSKÉHO STUDIA OŠETŘOVATELSTVÍ

Název práce: Násilí ve zdravotnických zařízeních a způsoby jeho zvládnání

Autor: Jakub Jiřík

Vedoucí práce: Mgr. M. Štěpánková

1. Volba tématu:

Vzhledem k aktuálnosti tématu - množícím se útokům na zdravotnický personál, zejména pak záchranáře - považuji volbu za velmi vhodnou. Tím spíše, že autor jako zdravotnický záchranář působí a má s útoky na zdravotníky osobní zkušenost.

2. Teoretická část:

K teoretickým východiskům práce nemám žádné připomínky, chtěla bych o některých uvedených skutečnostech spíše polemizovat:

V kapitole 5.1 je uvedeno: „*Fyzickou újmou lze nazvat např.: poranění, zranění většího rozsahu, těžké ublížení na zdraví, smrt. Kromě fyzického napadení je v této skupině počítáno také s odepíráním pití, jídla a léků, odepíráním základních hygienických potřeb, dále promyšlené vystavování oběti chladu nebo extrémnímu teplu atd.*“ – Postrádám rozlišení mezi fyzickou újmou a příčinou fyzické újmy – jestliže je tedy např. těžké ublížení na zdraví fyzickou újmou, pak je např. promyšlené vystavování oběti chladu právě příčinou fyzické újmy. Dále – nemůžeme hovořit o *odepírání základních hygienických potřeb*, ale o *odepírání uspokojování základních hygienických potřeb*.

V kapitole 5.2. se píše „Psychické násilí se dá rovněž nazvat jako emocionální újma.“ – Myslím si, že emocionální újma vzniká jako následek psychického násilí.

3. Empirická část:

Autor zcela zřetelně definuje výzkumný problém, sledovaný soubor odpovídá cíli práce, zvolená metoda (analýza informací získaných od zaměstnanců ZZS HMP formou dotazníku) umožňuje se jednoduše a přitom efektivně dozvědět potřebné informace tak, aby byl naplněn cíl výzkumu. Navíc, forma dotazníku jistě přispěla i k jeho poměrně vysoké návratnosti. Výsledky výzkumu autor prezentuje naprosto srozumitelně a přehledně. Diskuze výsledků výzkumu zprostředkovává jeho přehlednou rekapitulaci – vyplývá z ní mj. to, že se autorovi potvrdily některé odpovědi i význam školení zdravotníků ZZS na situaci kontaktu a konfrontace s agresí (citují: „62,5 % zaměstnancům ZZS HMP se podařilo napadení zabránit a zmírnit napadení dokázalo 37,5% napadených.“)

4. Závěry práce:

Způsob shrnutí umožňuje srozumitelnou rekapitulaci i zdůraznění klíčových momentů celé práce.

Autor nás přesvědčuje o alarmující situaci týkající se násilí páchaném na personálu ZZS, o nutnosti jejího řešení i o významu školení těchto zdravotnických pracovníků - v tom spatřuji hlavní přínos práce.

5. Literatura a práce s literaturou:

K tomuto mám pouze drobnou připomínku - v úvodu 4. kapitoly autor uvádí „Prozkoumané rizikové faktory eskalace násilí“ – zde mi chybí odkaz na prameny, z nichž je tato informace převzata.

6. Kvalita příloh:

Autor použil dvě přílohy: dotazník (č. 1) a kazuistiky (č. 2). Precizní a promyšlené zpracování dotazníku, vč. volby otázek, umožnilo získat potřebné informace pro výzkum.

Použité kazuistiky dokládají závažnost problému, jímž se autor zabývá, a tím pádem i důležitost řešení tohoto jevu.

7. Celkové stanovisko oponenta:

Domnívám se, že se autorovi podařilo naplnit cíle práce, a to jak v části teoretické, tak v části věnované výzkumu. Vzhledem k závažnosti tématu a kvalitě zpracování se mi jeví jako velký přínos event. publikování této práce.

Velice kladně hodnotím i to, že se autor v teoretické části (bodě 5.6) zabývá mj. tristní situací odložených a osiřelých dětí způsobenou složitou administrativou.

Body, k nimž by se mohlo při obhajobě diskutovat:

- Kapitola 6 „Oběti násilí“ – část věnovaná rizikovým faktorům – Podle mého názoru jsou v naší společnosti opomíjeny dovednosti jako schopnost vyznat se sám v sobě i v ostatních, zvládnání vlastních emocí i emocí druhých. Proč by nemohly být důsledně vštěpovány již třeba na základních školách? K čemu např. je premiantovi to, že má samé jedničky a neumí se vyznat sám v sobě? Samozřejmě je jasné, že nejdůležitější roli hraje rodina – ale přesto – nestálo by toto za úvahu? Jistě by bylo méně obětí, ale i méně agresorů.
- Str. 42, bod 3 – autor uvádí přehled preventivních administrativních opatření – mj. cituji *„zvýšení počtu zaměstnanců, aby nikdo nepracoval sám, zakázat osamocenou práci zaměstnanců, zavést práci ve dvojicích ...“* - Toto by bylo jistě ideální, zvláště pak proto, že převážnou část zdrav. pracovníků stále tvoří ženy, a vlastně i z důvodu zkvalitnění péče o pacienta. Ekonomická situace však tlačí zdrav. zařízení ke snižování počtu zaměstnanců a k tomu, že „drží“ plány personálu (sestry, sanitáři ...) na minimálních počtech nutných pro zajištění oš. péče (uvádím na základě vlastní zkušenosti).
- Možnost modifikace dotazníku a jeho využití pro výzkum týkající se této problematiky i u jiných skupin zdravotnických pracovníků - např. pracujících v psychiatrických léčebnách, domovech důchodců atp.

8. Klasifikování bakalářské práce: výborně.

Ve Skutči dne 20.5. 2007

Vypracovala: Bc. Magdalena Kreminová