

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Sobotková**

Jméno: **Dominika**

NÁZEV PRÁCE: Strategie malých politických stran v koaličním vyjednávání po volbách v roce 2017

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	B

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	---
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce studentky Dominiky Sobotkové se zaměřuje na roli malých politických stran a jejich strategii v koaličním vyjednávání po volbách v roce 2017. Je třeba vyzdvihnout, že samotné téma jako takové je až téměř vizionářské a vysoce aktuální, vzhledem ke stále větší roztříštěnosti politického spektra. Slábnutí politických stran a jejich úspěch ve sněmovních volbách ukazuje, že věnovat pozornost malým politickým stranám má smysl. Cíl práce i metoda jsou Dominikou Sobotkovou vymezeny jasně a přesně. Jim pak odpovídá i logicky vystavěná struktura.

Oceňuji, že práce má přesah a snaží se pracovat s kontextem české politické scény. Zkoumané fenomény nevisí ve vzduchoprázdnu, práce přináší možnosti porovnání i vývoje.

Studentka se věnuje podrobně všem relevantním stranám, které si jasně vymezila, propojuje teorii s analytickou částí (což se bohužel neděje často a ne vždy je to běžné), aby dospěla k jasným argumentům a tezím, které jsou uvedeny v Závěru.

Práci by prospělo, pokud by na její zpracování mohlo být ještě nějakých 10 až 14 dnů navíc, práce by mohla doladit některé spíš technické či typografické nedostatky. Přesto studentka prokázala, že dokáže pracovat s odbornou literaturou, je schopna samostatné analýzy a přinést vlastní výsledky. Práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Mohla by studentka velmi stručně shrnout, zda u malých politických stran převažuje strategie policy-seeking, office-seeking nebo jsou v rovnováze?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 16.9.2019

Podpis: _____