

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Sobotková**

Jméno: **Dominika**

NÁZEV PRÁCE: Koaliční politika malých stran v České republice po volbách 2017

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	D
2.2	Původnost práce a přínos oboru	E
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	D
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Hlavní slabinou práce je její malá přidaná hodnota a převážně deskriptivní charakter. Autorka se pokouší o popis toho, jak se tři malé parlamentní strany chovaly v procesu vyjednávání o nové vládě, což je potenciálně zajímavé téma. Autorka si za jeden z cílů klade analyzovat prostředky, které tyto tři malé strany využívaly. Nicméně v práci převažuje deskripce na úkor analýzy. Autorka se mohla pokusit o stanovení "typologie" strategií, které mají malé strany k dispozici, třeba s odkazem na představené typy malých stran (G. Smith) či typ jejich relevance (G. Sartori). Práci by také prospěl komparativní rozměr, když by autorka mohla poukázat na způsob jednání malých stran v povolebním vyjednávání v kontextu starších voleb a mohla by tak zjišťovat, zda se chování malých stran (v závislosti na jejich typu) mění v čase či nikoli. Ačkoli autorka místy zmiňuje chování malých stran z jiných parlamentních voleb, jedná se o pouhé zmínky bez jasného komparativního přesahu. Další problém práce spočívá v chabé vazbě mezi teoretickou a praktickou částí.
DÁLE VIZ NÍŽE

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	D
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.4	Dodržení citační normy	D
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	D
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!</i>)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Autorka dostatečně nevyužívá představených konceptů - např. typy malých stran (G. Smith) - pro postižení vybraných případů českých politických stran. Není úplně jasné, k čemu slouží představení teorie koalice v teoretické části práci. Jako zbytečné se také jeví popis vývoje českého stranického systému či historii jednotlivých politických stran. K samotnému tématu se autorka dostává až na s. 55-65, který je ovšem čistě deskriptivní bez systematičtějšího propojení na teoretickou část, snad vyjma pojmů office/policy seeking. Z formálního hlediska by práci prospěla jazyková korektura (s. 59 hrubá chyba ve slově "chtěli" atp.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Přínos práce je mizivý. Teoretická část práce není nijak originální, autorka s koncepty nepracuje ani kriticky, ani přesně. Jako příklad lze zmínit zavádějící způsob užívání pojmu "vyděračský potenciál" podle G. Sartoriho (s. 33 atp.), který jej vztahuje nikoli k systémovým stranám, ale k antisystémovým stranám. Výzkumné

otázky jsou poněkud nejasné, navíc nejsou zřetelně operacionalizovány. Ani praktická část nepřináší nic nového nad rámec popisu všeobecně známých udalostí spojených se zdlouhavým povolebním vyjednáváním v letech 2017-2018. Autorce se nicméně podařilo pojmenovat strategie zkoumaných stran pojmy office/policy seeking, byť tyto závěry by mohly být argumentačně bohatší. Předložená práce patrně splňuje nároky kladené na diplomové práce, avšak v minimálním rozsahu: autorka formuluje výzkumné otázky, práce má teoretickou část, téma je zasazeno do relevantního kontextu a autorka dospívá k závěrům, které by bylo vhodné lépe vyargumentovat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Pokuste se aplikovat typologii malých stran G. Smithe na české politické strany po volbách v roce 2017. Jakou strategii lze očekávat od těchto stran v povolebním vyjednávání?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 19.8.2019

Podpis: _____