# OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|---|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Miroslav Jakab |
| Téma práce: | Užití teorií újmy při aplikaci článku 102 SFEU |
| Rozsah práce: | 63 s. |
| Datum odevzdání práce: | 17.6.2019 |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je aktuální vzhledem k neustálému vývoji. Jak i autor vyjadřuje ve svém závěru téma je možné dále rozpracovat z různých pohledů, což dokazuje jeho novost a možnou přínosnost i do budoucna.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma zcela jistě patří mezi náročnější na teoretické znalosti a vstupní údaje. Diplomant, který si toto téma zvolí, musí mít nejen povědomí o právu EU a specificky o oblasti hospodářské soutěže, ale i se dobře orientovat v konceptu teorie újmy a jejích výkladů. Diplomant toto zcela jasně prokázal.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Práce je logicky členěna do ucelených na sebe navazujících kapitol. Diplomant otevírá práci osvětlením teorie újmy, přechází k pojetí čl. 102 SFEU a dále navazuje studií případů za posledních 20 let, na jejichž základě činí závěry pro svoji práci.

## 4. Vyjádření k práci

Jak již uvedeno výše, práce je vcelku náročná na teoretické znalosti a porozumění tématu. Diplomant ve své práci prokázal, že se v tématu orientuje a je schopen vyvodit závěr svého bádání.

Je pravdou, že by práci prospělo více vlastních názorů a dílčí závěry v prvních kapitolách, které by pomohly se lépe orientovat i čtenářům, kteří nejsou tolik ponoření do tématu teorie újmy. Nicméně i přes toto vyjádření se celkově jedná o zdařilou diplomovou práci, která se svojí úrovní vyrovnává odborným článkům. Autor by měl zvážit publikaci analýzy případů za posledních 20 let a závěrů z ní učiněných.

Z práce též jasně vyplývá, že by stálo za to téma dále analyzovat i z jiných úhlů pohledu a proto doufám, že se diplomant bude tématu dále věnovat a můžeme se do budoucna těšit ještě více ucelenému pohledu na danou problematiku.

Je potěšením, že úvod i závěr práce naplňují obecné požadavky, co by měly úvod (cíl, stav poznání, metodologie, struktura) a závěr (samotný závěr práce a možnosti do budoucna) kvalifikačních prací obsahovat, což bývá velmi často výtkou u jiných diplomových prací.

Je vhodné vyzdvihnout diplomantovu velmi dobrou znalost anglického jazyka, v kterém je práce zpracována.

Práce odpovídá požadavkům kladených na tento typ valifikačních prací a je ji zcela jistě možné doporučit k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | ANO |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce působí samostatně zpracovaná a je obdařena odpovídajícím poznámkovým aparátem. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky členěna do jednotlivých kapitol, které na sebe navazují. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Práce se zdroji je na velmi dobré úrovni, psaná v anglickém jazyce a citována. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedené analýzy je velmi dobrá a odpovídá požadavkům na kvalifikační práce. Oceňuji snahu o zmapování rozhodnutí Komise za posledních 20 let v této oblasti, ač vyhledávání nebylo i dle slov autora jednoduché. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Velmi dobrá |
| Jazyková a stylistická úroveň | Velmi dobrá |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|---|
| **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** | Práci doporučuji k obhajobě |
| **Navržený klasifikační stupeň** | Výborně v závislosti na průběhu obhajoby |

V průběhu obhajoby by se mohl diplomant zamyslet a zkusit shrnout nějaké doporučení, jak by mohl vypadat standard spotřebitelského blahobytu (jeho mantinely), kterým by se mohla Komise řídit při svých rozhodováních a tím možná zvýšit právní jistotu hráčů na trhu a předvídatelnost rozhodnutí v případech zneužití dominantního postavení.

V Praze dne 19. září 2019

_____

oponent/oponentka

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.