

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **LANGEROVÁ**

Jméno: **Veronika**

NÁZEV PRÁCE: Česká pirátská strana – strana typu Network party?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Cíl práce se během zpracování poněkud změnil, resp. rozšířil, přičemž se autora rozhodla pracovat s konceptem vícerychlostní strany (multi-speed membership party), čímž došlo k částečnému opuštění od původního teoretického modelu, který měla být síťová strana (network party).

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	A

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předložená práce je zajímavá nejen základním tématem (byť se často v textu oddaluje od centrálního tématu network party, což je logickým vyústěním zaměření se na různé aspekty daného modelu), ale i způsobem řešení otázky (analýza dokumentů, ale i dotazníkové šetření), resp. snaha o kvantifikaci (Index online- přístupnosti). Použité metody jsou relevantní s ohledem jak na téma práce (zjm. on-line fungování ČPS), tak na sledované cíle.

Chybná je poznámka na str. 17, že "označení kádrové implikuje chybné označení směrem ke starým leninistickým stranám".

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se věnuje straně, která zatím prostudovaná moc nebyla (zjm. z organizačního hlediska) a u které nelze prakticky nalézt mnoho informací. Výsledkem analýzy je ucelený pohled na organizaci a fungování strany, ale i náhled na ideový a programový rozměr strany. Ten sice není tématem práce, ale vzhledem k specifičnosti Pirátské strany, ukazuje se poměrně velká provázanost mezi programem a organizací samotnou (ve smyslu, že ČPS se snaží jít aplikovat to, k čemu vyzívá ve svém programu). Práce je zajímavá a přínosná i tím, že se autorka snažila o komplexní a systematický přístup. Výsledek lze považovat za úspěšný a za dobrý základ pro další bádání.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 17.9.2019

Podpis: _____