

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Langerová**

Jméno: **Veronika**

NÁZEV PRÁCE: **Česká pirátská strana – strana typu Network party?**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Z hlediska metodologie není úplně zřejmé, proč se autorka opírá o starší kategorie stranických rodin von Beymeho a proč nevyužívá kategorie Comparative Manifestos Project. Není úplně jasné, podle čeho autorka dospívá k názoru, že pirátský program nejvíce odpovídá rodině ekologických stran. Metodologie či postup, jaký autorka použila pro tento závěr, není srozumitelně vysvětlen, a to zvláště, když autorka dodává, že nejčastějšími slovy v programu ČPS je transparentnost a svoboda. Zde se nabízí otázka míry vhodnosti využití klasického konceptu stranických rodin K. von Beymeho z 80. let na nové typy stran. Nebývalo by vhodnější využít konceptu H. Kitschelta "left-libertarian parties". Radit ČPS mezi ekologické strany je minimálně sporné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	D
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.4	Dodržení citační normy	D
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	D
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!)</i>	F
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Z formálního pohledu je úroveň práce katastrofální, a to s ohledem na vysoce nadstandardní výskyt pravopisných chyb. Zejména se jedná o shodu podmětu s přísudkem. V práci se vyskytuje i velké množství interpunkčních chyb. Po stylistické stránce je práce také velmi podprůměrná. V řadě vět mnohdy absentuje sloveso. V práci se vyskytují nadbytečné pasáže. Z hlediska zaměření práce nemá velký význam popisovat vznik pirátských stran ve Švédsku či v Německu. Relevance by tyto pasáže nabýly v okamžiku, kdyby bylo cílem práce zkoumat vliv prvních pirátských stran na vznik a charakter ČPS. Reference mají mnohdy podobu hypertextového odkazu bez uvedení jména autora, instituce, roku vydání atp.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Z práce je zřetelný zájem autorky o téma, poměrně velké množství zpracovaných zdrojů a provedení dotazníkového šetření. Autorku lze pochválit za výběr konceptu vícerychlostní strany či uvedení dalších konceptů, které vystihují organizační trendy u současných (nejen pirátských) stran. Závěry, ke kterým autorka dochází, jsou důvěryhodné jen částečně. Představená metodologie působí mnohdy nesrozumitelně a není jasné, jakým způsobem autorka kódovala věty z programu ČPS. Autorka se představení metodologie v práci věnuje, ale celkový dojem z práce a její srozumitelnost kazí velmi špatná stylistická a formulační neobratnost autorky.

Nejhorší je ovšem jazyková stránka práce, kterou nelze akceptovat. Výskyt pravopisných či interpunkčních chyb je až neuvěřitelně častý a mám za to, že práci je nutné právě kvůli těmto nedostatkům přepracovat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: F - neprospěl

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Z obsahového hlediska má práce své limity, ale je obhajitelná. Míra jazykových, interpunkčních či stylistických chyb je ovšem podle mého názoru nepřijatelná a do očí bijící. Snad jeden příklad za vše: "Dále jsem oslovila i studenty Univerzity Palackého v Olomouci a Univerzity Karlovi, zdali zde neobjevím další možné respondenty. Dotazník jsem vytvářela tak, abych mohla, co nejlépe získat odpovědi na výzkumné otázky. Dotazník se skládá z obecné části, které je totožné pro všechny kategorie. Jedná se o otázky na základní demografické údaje (pohlaví, věk, vzdělání, status ve straně). Všechny čtyři otázky měli uzavřené odpovědi" (s. 15). Domnívám se, že takto nemůže vypadat diplomová práce absolventky Univerzity Karlovy.

Datum: 19.8.2019

Podpis: _____