



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Monika Vaňková

Název práce: Dopad změny financování sociálních služeb na integraci Romů pohledem nestátní neziskové organizace – Případová studie Romodrom o. p. s.

Oponent: Ondřej Klípa

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je relevantní, zcela ve shodě se zaměřením oboru Studia OS. Jeho aktuálnost je zřejmá, byť by bylo dobré více zdůvodnit jeho přínos v širším kontextu. Jde totiž o velmi úzce definované téma zkoumané pouze v jedné organizaci.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka zná základní literaturu k tématu a umí s ní pracovat v průběhu analýzy. Zaměřila se na teorie vztahu státu a občanského sektoru, což je vzhledem ke sledovanému tématu velmi vhodný teoretický rámec. Kritické zhodnocení literatury však v práci chybí.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou v práci formulovány konkrétně a celkem jasně. Jsou však příliš popisné. Nesnaží se řešit žádný výzkumný „problém“, nýbrž jen zjišťují, jak je změna zdroje financování hodnocena v samotné organizaci. Chybí zde přesvědčivé zdůvodnění, proč je důležité zkoumat právě toto téma.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Metody získávání dat formou analýzy dokumentů a rozhovory s respondenty jsou adekvátní. Vzhledem k metodě případové studie se zaměřením na jednu konkrétní organizaci je jasně vymezen i výzkumný vzorek. Etické aspekty diskutovány jsou, ale limity výzkumu příliš ne. Problém však vidím především ve způsobu analýzy. Zřejmě v určité „hyperkorektní“ snaze držet se nějakého výzkumného postupu („paradigmatický model“) autorka vytvořila komplikovanou strukturu, která se obtížně sleduje. Podstatné informace se tak v textu poněkud ztrácejí.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Základní otázku svého výzkumu (zhodnocení změny financování z pohledu pracovníků organizace) autorka zodpověděla. Je však nutno uvést, že její pojetí závěru vyvolává velké otazníky. Místo představení hlavních zjištění a jejich zdůraznění závěr obsahuje různé nové příklady a další komentáře k tématu, což rozmízuje výsledky celé analýzy a zhoršuje celkový dojem z práce. Jako problematické vidím též autorčino pojetí „doporučení“, které není zřetelně oddělené od analýzy. Místo přehledných samostatných bodů, které v podobných případech stojí na konci práce, se objevují v jejím průběhu a pak celkem nahodile v závěru práce.	



<p>Konkrétně pak v kap. 3.2.4.3. „Doporučení kraje“ není vůbec jasné, zda je to ještě součástí analýzy (zhodnocení doporučení, která vydává krajský úřad) nebo soubor doporučení autorky krajskému úřadu. Nelze to jednoznačně určit ani z obsahu kapitoly (prolínají se zde analýzy dokumentů a interview s vlastními názory autorky, např. s. 60: „Mým osobním doporučením v tomto bodě bylo navrhnout kraji, aby chtěla po neziskových organizacích vykázat výsledky v podobě kvalitativních dat s vyhodnocením efektivity práce s klienty z romského etnika.“), ani z jejího názvu (který je věcně nesprávný v obou případech). Zároveň s nimi se matoucím způsobem objevují „doporučení za pohledu ředitele“, jehož role se tak v práci proměňuje z „předmětu analýzy“ (interview) na jakéhosi „spoluautora“ práce (tvůrce doporučení).</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	3
<p>Stručné slovní hodnocení: Autorka se zdroji pracuje aktivně v průběhu celé práce. Problém však shledávám ve formální stránce věci. Odkazy na zdroje jsou nestandardní (užívání „in“ či „@“ zcela neodůvodněně v odkazech v textu), některé odkazy chybí v seznamu literatury (s. 12 „In Bebington“). Nesprávné je členění bibliografického seznamu na konci práce. Kategorie „Elektronické zdroje“ je zcela nevhodná – část z titulů jsou standardní odbornou literaturou, tudíž je zcela irelevantní, zda byla získána elektronicky nebo na papíře; část jsou pak primární zdroje, které by právě měly mít samostatnou část (spolu se Zákony a Analyzované dokumenty).</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	4
<p>Stručné slovní hodnocení: Práce je strukturována nepřehledně. Kapitoly mají až 4-řádkové číslování, přičemž není vždy jasné, jak na sebe navazují. Chybí v nich úvodní informace, která by jim dodala logickou provázanost s okolními kapitolami. Ke zmatení přispívají i nepřilíš trefné názvy kapitol: 3.2.5 Spolupráce NNO a vládních institucí (přitom se mluví pouze o obcích), 3.2.5.1. Spolupráce smluvní (mezi kým? Jaké smlouvy?)... Jazykový styl práce je kolísavý s občasnými nevhodně kolokviálními prvky (s. 61: „Sám ředitel navrhuje doladění dosavadního způsobu a jde také již nastaveným zákonům naproti.“). Problémem jsou také časté gramatické chyby, zejm. shoda podmětu s přísudkem (i/y). Především by ale velmi práci prospěla závěrečná revize a celkové zdisciplinování (a zkrácení) textu. V současné podobě totiž text působí velmi rozbředle a „upovídane“.</p>	

Celková známka před obhajobou: 2-3 dle výsledků obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1/ Zhodnoťte, nakolik jsou poznatky z Vaší práce zobecnitelné na sektor sociálních služeb obecně.

2/ Z Vašich závěrů vyplývá, že klíčové téma pro zaměstnance zkoumané organizace je otázka výše platů. Bylo možné vysledovat vliv změny financování na nějaké jiné aspekty spokojenosti pracovníků v zaměstnání (např. pocit smysluplnosti, flexibilita pracovního času, větší samostatnost rozhodování, atmosféra v pracovním kolektivu apod.)?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:



(Není povinné.)

Krom výše zmíněného je třeba ještě uvést, že práce je na jednu stranu cenná autorčiným vhladem do problematiky, jelikož dle svých slov dva roky přímo ve studované organizaci pracovala jako účetní. Z druhé strany však právě tato zkušenost ji vede k opomíjení skutečností, které by bylo potřeba pro čtenáře vysvětlit či vložit do širšího kontextu (např. s. 72: „Dle jejich výpovědí je zřejmé, že oproti financování z MPSV se platy samozřejmě zvýšily,...“ – proč je to „samozřejmě“?). Ze stejného důvodu zřejmě není vždy schopna odlišit zjištění z analýzy s vlastními názory na věc.

Vytknout je třeba také faktické nepřesnosti v úvodní části, kde se autorka věnuje romské problematice. Např. s. 3: „V současnosti by mělo jít především o zaměření a soustředění se na vytváření platforem pro romskou inkluzi, kdy dojde k vytvoření prostoru a příležitostí pro vyjádření politických a občanských názorů pro veřejnou diskuzi skrze romskou občanskou společnost, kde se samotní Romové aktivně angažují a participují.“ Tyto platformy však existují již od roku 1997. Nebo: „Z jasných kladných výsledků snahy o integraci Romů by mělo dojít ke změně pohledu kritického hodnocení většinové společnosti na schopnost zaujmout aktivní a pozitivní postoj k tomuto tématu a tím integraci Romů podpořit.“ Jak ale vidno z historie dávné i nedávné, výsledky snahy o integraci Romů nezpůsobují „aktivní a pozitivní postoj k tomuto tématu“. S. 2: citovaný Karel Holomek není „Holomka“. Tvrzení „historicky se Romové pojmenovávali jako „občané cikánského původu““ je nezakotvené v kontextu (kdy a kým se tak Romové pojmenovávali?).

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.