



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autorka: Bc. Monika Vaňková**

**Název práce: Dopad změny financování sociálních služeb na integraci Romů pohledem nestátní neziskové organizace – Případová studie Romodrom, o.p.s**

**Vedoucí: Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Téma je velmi relevantní a dobře zdůvodněno. Oceňuji zejména téma a zpracování problematiky vztah NNO a samospráv, které se objevuje méně často než téma NNO a státní správa.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Konceptuální rámec hodnotím jako povedený. Vytýkám pouze příliš rozsáhlou část věnovanou tématu sociální práce. Ačkoli se práce zaměřuje na téma zaměřené na NNO a samosprávu, odbočuje konceptuálně trochu zbytečně do vysvětlování jednotlivých témat a úprav sociální práce.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře formuluje cíle a výzkumné otázky. Nicméně zůstává otázka, jestli studovala dopad změny na integraci Romů nebo dopad změny na programy zaměřené na integraci Romů. Autorka si vybrala organizaci, která za své poslání má aktivity zaměřené na integraci Romů. Samotná integrace a její měření je však jiná problematika. Práce je velmi přínosná v aspektech pochopení, jak se nastavují relevantní politiky pro NNO na úrovni samospráv, jaký dopad to má na jejich jednotlivé integrační služby, jak NNO vyjednávají se samosprávou, atd., ale samotná integrace je širší a hlubší než téma integračních služeb.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka opravdu poskytla hluboký vhled do fungování a dopadech změn ve financování u zvolené organizace. Její případová studie metodologicky naplňuje cíl poskytnout velmi detailní informace o daném jevu. Autorka bere v potaz svoji možnou zaujatost vzhledem k pracovnímu poměru, který měla v dané organizaci. Zůstává však nejasné, proč otázku anonymity autorka řeší slovy „v zájmu diskrétnosti“, ale respondenty lze pak snadno identifikovat (např. ředitel organizace).	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší zajímavá zjištění. Jako trochu problematické vidím občasnou nejasnost v tom, jestli jsou aspekty změny pozitivní nebo negativní a na co se vztahují (viz. příklad v komentářích). Zároveň se v práci a částečně i závěru objevuje jistá esencializace romského národa, zejména ve formě, že existuje nějaká jedna romská kultura, která umožňuje něco nebo něčemu a priori brání (např. integraci do českého vzdělávacího systému). Otázka romštiny jako překážky integrace je obecně, nejen u autorky, sporná: Romové v ČR téměř bezvýhradně mluví etnolektem češtiny nikoli romsky.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity</i>	<b>1</b>



<i>zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je kvalitní, autorka jednotně cituje, pracuje s cizojazyčnou literaturou.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je velmi kvalitní.	

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

- Str. 2 „Vnitřní překážky vyplývají ze samé podstaty romské etnické identity a s ní spojené sociální problémy, například nízká vzdělanost, jazyková bariéra, nízká životní úroveň a celkově izolace této menšiny od majority v oblasti kulturní, prostorové a sociální.“ Co to znamená?
- Str. 56 Ředitel organizace si uvědomuje, že i změna financování sociálních služeb z MPSV na kraje mohla mít vliv na tyto proromské organizace. Domnívá se, že tíhou nových metodických pravidel mohlo pohasnout fungování těchto organizací a ukončení jejich činnosti. Nicméně dodává, že například v rámci Středočeského kraje se tak nestalo, naopak po změně financování došlo k tomu, že Středočeský kraj všechny doposud fungující organizace přesunul do Sítě, kde s nimi zahájil spolupráci. *Ředitel: (...) „tak prvních, kterých se zbavovali, byly romský, (...) že prostě jakoby nesplňují prostě některá technická kritéria proto, aby s nimi nadále pokračovali.“ Ředitel: (...) to znamená, že se tam dostalo 100% toho, co se na začátku vlastně namapovalo, že je, takto to bral kraj, oni šli do toho v prvním kroku po tom co všechno je, to popsali a to vložili do sítě, a potom v dalších letech se zabývali nějakou efektivitou ...”* Otázka: jak ředitel definuje vlastní organizaci, jako proromskou nebo nějak jinak, další otázka: zbavil se kraj, po změně financování, proromských organizací nebo ne?
- „Analýza GAC 2015 zpracovaná pro MPSV“, v textu není vysvětleno, o co se jedná
- Důležité zjištění: „Důsledkem toho, i z pohledu ředitele organizace, může být to, že například ve Středočeském kraji bude v nějaké oblasti poměrně velká sociálně vyloučená lokalita, a protože je představa na straně obce nebo města, že se to bude řešit jiným způsobem, jako je například vytlačování těchto osob, tak rozhodně kraj a obce právě nepotřebují neziskovou organizaci a také její sociální služby. *Ředitel: (...), protože má jasnou představu o tom, že to je servis chudým, a on tam chudý nechce, neříká teda co s tím, (...) aby naše obec se tím nemusela zabývat. Tak první co je, že Vám nedá žádný doporučení, natož nějaké dofinancování.“*

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

**V Praze dne 15. srpna 2019**

.....

**Podpis vedoucí práce.**



***Katedra studií občanské společnosti***  
***Fakulta humanitních studií***  
***Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies***  
***The Faculty of Humanities***  
***Charles University***