

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Lukáš Neuheisl

**Název práce:** Archeogaming a kulturní dědictví hráčů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Supa

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se částečně odklonila od techniky a struktury. Změny sice v práci nejsou zdůvodněny, byly však vhodné a práci jednoznačně prospěly. Lukáš byl (s nadsázkou) akademickým dědictvím po doktoru Švelchovi. Jeho oborový zájem a téma práce tedy neodpovídaly mé odbornosti. S Lukášem však byla výborná spolupráce, která byla přínosná pro nás oba. Práci a především daný empirický výzkum velmi svědomitě konzultoval a neustále vylepšoval.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jelikož je má znalost dané oblasti a problematiky značně omezena, mohu pouze hodnotit práci ze zdroji a celkový Lukášův přístup k rešerši literatury. Tyto aktivity byly systematické, kritické, cílené, aktuální, provázané a opodstatněné, což vedlo po technické stránce ke kvalitní rešerši literatury. Oceňuji také neustálé propojování teorie s praxí.

Zvolená metodologie a metody odpovídají cíli a otázkám výzkumu, které jsou dobře definovány. Lukášovo pochopení a schopnost zvládnout techniku výzkumu v praxi jsou chválné. Rovněž oceňuji hodnocení etiky a rizik výzkumu. Výzkumná zjištění jsou podložena a hodnotná. Vzhledem ke kvalitativní povaze výzkumu by však měl být autor opatrný ve zobecňování svých zjištění.

Diskuze je spíše souhrnem zjištění než-li diskuzí v pravém slova smyslu, což považuji za nejslabší stránku předložené práce. Celkově však věřím, že je tato původní a originální práce pro obor přínosná.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logičnost závěrů hodnotím stupněm B kvůli zobecnování zjištění a také omezené závěrečné diskuzi. Práce je velmi čtivá, což by ji ironicky mohlo ubírat na akademické odbornosti, avšak s odkazem na Billingovo "writing badly" hodnotím, že to práci neškodí, ba naopak. Některé obraty jsou však přece jen nešikovné, např. "nevyvinutosti", "prismatem", apod. V ostatních ohledech shledávám práci jako bezproblémově a dobře zvládnutou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nejsilnější stránkou práce je její precizní zpracování, aktuální a nová tematika, dobře zvolená metodologie a celkově zvládnutý originální empirický výzkum. Slabou stránkou práce je především nedostatečný návrat k rešerši literatury v části diskuze. I přes tyto nedostatky ji navrhuji hodnotit stupněm A. Lukášovi přeji do budoucích projektů herních studií mnoho zdarů a budu se těšit na knižní publikaci jeho zjištění.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 9. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

