

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vladimír Sharapaev
Téma práce:	Vyvlastnění pro účely výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury
Rozsah práce:	229066 znaků
Datum odevzdání práce:	27. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, mj. s ohledem na probíhající řízení před Ústavním soudem o návrhu na zrušení některých ustanovení zákona o urychlení výstavby. Téma se dotýká problematiky značného společenského významu a přitom mu není věnována rozsáhlá pozornost v odborné literatuře. Také kvalifikační práce v oblasti práva cílí většinou jiným směrem, a pokud se zaměřují na institut vyvlastnění, zůstávají spíše v obecnější rovině.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je mimořádně náročné. Úspěšné zpracování předpokládá vynikající znalost obecné části správního práva, ale současně také vzhled do problematiky vyvlastnění pro účely výstavby infrastruktury. Praktické zkušenosti jsou nepochybně výhodou. Autor se chopil zpracování s vědeckým přístupem. V úvodní části práce formuluje cíl, současný stav poznání, výzkumné otázky a hypotézy a seznamuje také se zvolenou metodologií. Zvolené metody jsou promyšlené ve vazbě na jednotlivé kapitoly a konvenují tak záměru hlubinného a kvalitního řešení.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se vyznačuje kvalitní systematikou, kterou autor sám vysvětluje na str. 4. První dvě kapitoly (Pojem a podmínky vyvlastnění; Zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury) uvádějí do problematiky. Těžiště práce pak spočívá v kapitole třetí (Vyvlastňovací řízení), která je i nejrozsáhlejší. Neméně cenné poznatky podává i kapitola čtvrtá (Soudní přezkum vyvlastnění). Výstupné úvahy a doporučení předkládá poslední, pátá kapitola. Nosné myšlenky jsou pak ještě rekapitulovány v závěru práce. Systematika práce tak odpovídá potřebám zpracování. Pozornost autora je distribuována správným způsobem. Ocenit lze stručnou explikaci významu každé kapitoly v jejím úvodu (vyjádřeno kurzívou).

4. Vyjádření k práci

Po obsahové i stylistické stránce je práce mimořádně zdařilá. Autor identifikuje řadu deficitů současné právní úpravy a snaží se s nimi vypořádat. Jeho úvahy jsou logické a opodstatněné. K předmětu zkoumání přistupuje objektivně, z různých stran, viz např. zvažování mezi mezitímním rozhodnutím a předběžnou držbou na str. 37 a n. či rozbor problematiky lhůt pro podání žalob na str. 51 an. Precizní rozbor jednotlivých právních ustanovení autor rámuje do širšího společenského kontextu. Bere v potaz vývoj právní úpravy, do současné doby i *pro futuro*. Upozorňuje na nejednotnou judikaturu i aktuálně vedená řízení. Předkládá srovnání se zahraniční právní úpravou. Čerpá z rozsáhlého počtu rozmanitých zdrojů, včetně zahraničních právních předpisů a cizojazyčné literatury. Dospívá ke konkrétním závěrům, přesvědčivě potvrzuje či vyvrací v úvodu formulované

hypotézy. Mimořádně vysoké úrovně dosahuje i stylistické zpracování a také grafická úprava. Práce není zatížena zásadními nedostatky, poukázat lze jen na nepatrné drobnosti. Například v posledním souvětí na str. 13 lze zaznamenat drobnou formulační nepřesnost. K vyjádřením na str. 29 je možno poznamenat, že hl. m. Prahu je, přísně vzato, třeba odlišovat od statutárních měst, což se projevuje i ve zmínce o výjimce v prvním odstavci na str. 30. K úvaze o konfliktu zájmů na str. 30 by nebylo na škodu zmínit § 14 odst. 2 správního řádu. Úvaha v poznámce pod čarou č. 154 o analogickém použití tam uvedeného judikátu se nejeví jako správná. Tyto výtky jsou však zcela malicherné ve srovnání s celkovou hodnotou diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce („poskytnout analýzu vybraných ustanovení zákona o urychlení výstavby jak izolovaně, tak v kontextu procesní úpravy vyvlastnění staveb vybrané infrastruktury jako celku“) byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kontrola na plagiáty nepoukazuje na nedostatky v tomto směru.
Logická stavba práce	Práce se vyznačuje přehlednou a logickou strukturou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je příkladná. Autor čerpá z cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování dosahuje nadstandardní hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je mimořádně zdařilá.
Jazyková a stylistická úroveň	Také jazyková a stylistická stránka je vynikající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec kritiky jednotlivých ustanovení obsažené v diplomové práci zhodnoťte význam existence zákona o urychlení výstavby jako celku.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „výborně“

V Praze dne ___19.9.2019_____

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

oponent