

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vladimír Sharapaev
Téma práce:	Vyvlastnění pro účely výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury
Rozsah práce:	94 s.
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je nesmírně aktuální. Otázka právní úpravy urychlení výstavby strategické infrastruktury je v uplynulých letech předmětem odborných diskusí nejenom teoretického, ale také legislativního charakteru. Zákodárce podnikl několik pokusů tyto procesy urychlit a klade se proto legitimně otázka, jaké reálné implikace tyto záměry mají, jaké přinášejí problémy a jestli a do jaké míry splnily svůj účel. Problematika je předmětem legislativních úprav i v zahraničí (Spolková republika Německo, Itálie atd.). Autor si proto vybral téma, které je důležité, má jak teoretický, tak i praktický přesah.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné ze dvou důvodů. Za prvé, prolíná se zde úprava veřejnoprávního a soukromoprávního charakteru a k uchopení problematiky je nezbytně nutné mít nejenom solidní teoretické znalosti z oblasti veřejného (správního) práva, ale také teoretické znalosti v oblasti práva soukromého. Za druhé, v oblasti veřejného práva se zde prolíná vícero právních úprav (zákon o vyvlastnění, zákon o urychlení), jejichž vzájemné vztahy nejsou vždy zcela jasné a jejichž vazba na jiné předpisy (správní řád, soudní řád správní) je předmětem relativně komplikovaných vzájemných vztahů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěna do pěti částí. Systematika práce je přehledná, čemu napomáhá i úvodní pasáž, věnovaná metodologii. Práce obsahuje veškeré formální náležitosti (seznam literatury, resumé v anglickém jazyce, klíčová slova atd.).

4. Vyjádření k práci

Srovnávám-li předloženou práci s jinými diplomovými pracemi, musím konstatovat, že předložená práce se svým obsahem a hloubkou zpracování blíží spíše práci rigorózní. Autor provedl detailní analýzu platného právního stavu. K problematikým okruhům se nebojí vyslovit vlastní, mnohdy kritický názor. Neopoměl ani komparaci s německou právní úpravou (s. 38-39 – institut předběžné držby). K problémům přistupuje analyticky, své argumenty demonstruje na vývoji detailním přehledu projednání dané materie v rámci legislativního procesu. Je zřejmé, že práce byla podložena obsáhlou analytickou rešerší a že za ní stojí množství investovaného času.

Autor prací prokázal schopnost pregnantně popsat a analyzovat právní úpravu. Byla by škoda, kdyby byla předložená práce jeho poslední. Chtěl bych autora povzbudit, aby v budoucnu projevil zájem o další rozpracování diskutované materie v podobě práce rigorózní, resp. dizertační.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	
Samostatnost při zpracování	Autor připravil práci zcela samostatně a

tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	bezproblémově. Práce obsahuje jeho originální názory, které v řadě případů polemizují s existujícími prameny. V této souvislosti bych chtěl uvést, že autor také odhalil chybu, které jsem se sám dopustil v jenom z mých článků v minulosti, za co jsem mu patří dík.
Logická stavba práce	
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je příkladná. Autor referuje jak na klasická díla tuzemské provenience, tak i na aktuální odbornou literaturu k tématu. Je třeba vyzvednout skutečnost, že autor v diplomové práci pracuje i se zahraničními zdroji (německé provenience), co není u práce tohoto typu obvyklé a zvyšuje to její přidanou hodnotu. Poznámkový aparát je ukázkový.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor provedl velice detailní analýzu předmětného tématu. Neomezuje se na pouhou deskripci aktuální právní úpravy, ale přistupuje k jednotlivým otázkám analyticky a kriticky. Autor se nebojí kritizovat některé závěry, vyslovené v odborné literatuře (např. s. 56-57) a vyslovuje k nim vlastní názor.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je bezvadná. Je vidět, že autor se nesoustředil jenom na obsah, ale odevzdal práci v perfektním formálním zpracování, co je již v současnosti spíše výjimkou, než pravidlem. Každá kapitola je zahájena krátkým přehledem uvedeným kurzívou a hesly, co napomáhá rychlejší orientaci v obsahu. Autor dále přiměřeně pracuje i s kurzívou a podtčením v textu, co práci zpřehledňuje a umožňuje mu zvýraznit nejdůležitější otázky a problémy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň plně odpovídá požadavkům, kladeným na tento druh práce a zřejmě je i přesahuje.

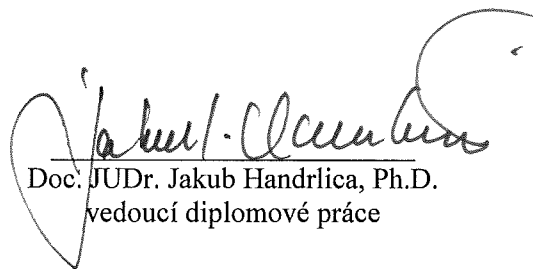
6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ve vztahu k obhajobě diplomové práce bych chtěl položit následující dotazy:

1. Autor navrhuje (s. 33), že pro futuro by měl být mezi účastníky vyvlastňovacího řízení figurovat i pachtýř pozemku. Bylo by to dle jeho názoru optimální bez dalšího, nebo jenom v některých specifických situacích? Lze si totiž představit přípravy vyvlastnění věcného břemene pro inženýrskou síť, které pozemek dotkne jenom okrajově a jejíž zřízení stávající užívání předmětného pozemku vůbec neomezí.
2. Jaký má autor názor na průípadnou budoucí úpravu v diskutované oblasti? Považuje stávající úpravu, která je roztržštěna do 2 předposů za optimální, anebo by se spíše přikláněl k sjednocení úpravy do jednoho předpisu, který by obsahoval jak proces vyvlastnění ve standardních případech, tak i procesy vyvlastnění v případech strategických záměrů?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rád doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	v ý b o r n ě

V Praze dne 10. 9. 2019



Doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.
vedoucí diplomové práce