

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fridrichová Jesika

Název práce: Sémiotická analýza pojmů „uprchlík“ a „migrant“ v kontextu současné migrační krize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

1.1 -

1.2 Změna vzorku ve chvíli, kdy nešlo najít články, které by obsahovaly jeden výraz, ale neobsahovaly druhý, je v pořádku. Zúžení ze 60 na 45 vzorků je přímo vhodné, protože umožnilo jít více do hloubky. Změna plánu ze 3 zpravodajských serverů na 2 zpravodajské a 1 názorový (blog.idnes.cz) je však nevhodná.

1.3 Autorka vhodným způsobem - ovšem bez zmínky - upravila strukturu především praktické části. V teoretické části přidala kapitolu 1.3 "Uprchlík" a "migrant", která není úplně vhodná (viz níže).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Některá témata by bylo vhodné pokrýt dalšími zdroji (např. my vs. oni).

2.2 Pasáže z teoretické části postrádají vysvětlení, proč jsou v práci zařazeny a jaký mají vztah k praktické části. (Například sociální konstrukce reality v praktické části přímo využita není, což by neškodilo, kdyby tam bylo srozumitelně popsáno, že ji lze vnímat jako dynamiku sociálního utváření/přetváření významů znaků. Podobně i další kapitoly.)

2.3 Část věnovaná pragmatice neřeší pragmatiku, ale spíše opět sémantiku. Pragmatická rovina (od s. 45) měla zohlednit rozdíl mezi zpravodajskými weby a blogy.

2.4 Autorka vytvořila určitý zmatek tím, že do práce, která měla být rekonstrukcí pojmů na základě jazykové praxe, vložila ještě apriorní rozlišení jejich významů dle definice OSN a Člověka v tísni.

2.5 -

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Práce obsahuje drobné logické nedostatky: První příklad ke konotaci „svoboda“ neilustruje vztah k uprchlíkům (s. 40). První příklad ke konotaci „práva“ neilustruje vztah k právům (s. 40). Rozdíly mezi weby (s. 57–58) mohou být zkreslené, protože není zohledněno autorství článků (mj. Blesk často přebírá bez větší úpravy z ČTK).

3.2 Za poměrně zdařilou považuji kap. 1.4.3 „Vzájemné vztahy jednotlivých pojmů“ (s. 29-32) vyjasňující příslušnou terminologii.

3.3 Poznámky 1 a 2 jsou nadbytečné. Pozn. 19 (s. 33) uvádí, že ze vzorku byly eliminovány články "které sice hledané pojmy obsahovaly, avšak obsahově se věnovaly například jinému období", ovšem pozn. 22 (s. 38) udává, že zohledněny byly i významy pojmů z doby před krizí 2015-2017. Tyto poznámky sice nejsou ve zcela přímém rozporu, ale zasloužily by důkladné objasnění.

3.4 Řada tvrzení by mohla být přesněji ozdrojována (např. u poznámky 16, s. 29, by mohl být odkaz na příslušnou poznámku v Saussurovi). V seznamu literatury je chyba v abecedním pořadí (Holliday před Hladkou).

3.5 Řada drobných chyb.

3.6 Chtělo by to zapnout funkci "kontrola osamocených řádků".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

-

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč podle vás nemají pojmy „migrant“ a „uprchlík“ ve zkoumaných člancích významy, s nimiž pracují OSN a Člověk v tísni?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 9. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.