

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hlaváček Tomáš

Název práce: Analýza populárně-naučného pořadu Gebrian VS a jeho porovnání s pořady se stejnou tematikou na jiných televizních platformách

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodem bych chtěl konstatovat, že i původní teze (které jsou připojeny k této práci), jež chtěly porovnávat pořad architekta Adama Gebriana "Gebrian VS", vysílaný internetovou televizí Stream.cz s cyklem České televize "Architektura", mají svůj komparativní potenciál. Zřejmě by vedly ke zjištění ještě radikálnějších odlišností a specifik a to jak z hlediska naplňování žánru, tak z hlediska odlišné pozice televizních platform, které tyto pořady o architektuře uvádějí.

Nicméně odklon od původních tezí je, vzhledem ke vzniku nové internetové televize Mall.TV (do jejího programu Adam Gebrian vstoupil s novými programy a starým týmem,) nepochybně opodstatněný, protože nabízí nové komparativní možnosti, orientované již pouze na vývoj a proměny pořadů, generovaných výhradně v tvůrčí dílně Adama Gebriana. Tato elementární komparace téměř identické tematiky a realizačního týmu v čele se stejným autorem a moderátorem, pak může být nosným a inspirativním východiskem pro další výzkum. Navíc si tento posun v zásadě řekl o zařazení přínosné kapitoly, věnované internetové publicistice.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah předložené práce zachycuje vývoj pořadů o architektuře a veřejném prostoru (Gebrian VS, Gebrian: Překvapivé stavby, Gebrian:PLUS/MINUS), figurujících v programových schématech dvou významných internetových televizí Stream.cz a Mall TV. Jedná se o autorské pořady, názvem diplomové práce označené jako populárně naučné (v původních tezích definované i jako dokumentárně-publicistické) architekta a svěbytného moderátora Adama Gebriana, který v nich mixuje klasické i nové žánry a podle hesla "odborníka neuraž a laika zaujmi" jde nekompromisně za svým divákem. A také ho nachází.

Do svého tématu nechce Tomáš Hlaváček vstupovat překotně a tak se v teoretickém "prologu" své práce nejdříve věnuje teorii publicistických žánrů, zejména v kontextu s audiovizuální tvorbou. Správně zmiňuje proměnlivost a stírání hranic žánrů, což jejich vývoji dává podobu neuzavřeného a probíhajícího procesu.

K jádru vlastního tématu pak začíná logicky směřovat v kapitole věnované internetové publicistice, specifice žurnalistiky v reálném čase, úloze infotainmentu - a zejména v charakteristikách alternativní platformy Stream.cz a internetové televize Mall.TV, které pořady Adama Gebriana uvádějí.

Zvolené téma je podloženo relevantním zázemím odborné literatury a dalších zdrojů, jež mixují tituly současných autorů (Moravec) s až překvapivým návratem k "historickým" publikacím (Štorkán).

Cíl práce Tomáše Hlaváčka (postihnout na základě pořadů Adama Gebriana vývoj pořadů o architektuře na platformách konkrétních internetových televízí) je jednoznačně formulovaný a opírá se o zvládnutou metodu kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Představuje původní a v tomto rozsahu a tematickém vymezení dosud nezpracovaný příspěvek do diskursu k současné audiovizuální tvorbě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zmiňovaná úprava tezí přispěla k větší přehlednosti a sevřenosti práce, která má přehlednou a logickou strukturu vedenou jasným autorským záměrem, který ví o čem a jak chce vypovídat. Jakkoli autor vhodně a často používá odbornou terminologii je jeho text srozumitelný, jednoznačný a čtivý. Poněkud krkolomné formulace typu "při uchýlení se k tvrzení" či "při řízení se tezí" (oboje na straně 30) jsou zcela ojedinělé. Za klíčovou a autorsky přínosnou považují zejména analytickou část práce v níž Tomáš Hlaváček provádí komparaci Gebrianových pořadů (Gebrian VS, Gebrian: Překvapivé stavby a Gebrian: PLUS/MINUS) na internetových televízích Stream.cz a Mall.TV a svůj výklad podporuje i vhodnou ilustrativní grafikou. Kromě stopáže a tonality (v režimu negativní, pozitivní, neutrální), které ovlivňují sledovanost, je zajímavá a výmluvná zejména analýza projevu moderátora a analýza obrazové složky, zvukové složky a stříhové skladby, tedy oblastí, jež představují rozhodující výrazové a vyjadřovací prostředky audiovizuální řeči.

V analýze zvukové složky (str. 79) jsou uváděny tři základní kategorie: mluvené slovo, ruch a hudba. Součástí zvukové složky však může být i záměrně (jako dramatický prvek) použité ticho, které by mohlo být do tohoto výčtu doplněno. Ostatně sám autor takový příklad na jiném místě přímo uvádí, když (na str. 83) píše: "V momentě kdy zvuk vygraduje a náhle přestane je asi na vteřinu ticho. V tu samou chvíli přichází rychlá zartmívačka..."

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Tomáše Hlaváčka je příkladem promyšlené, konzistentní a původní studie, k níž má autor osobní vztah, což znamená, že je mu jasné co a proč chce sdělit a ví jak to říci. Tato pozitivní výchozí situace je pak dále podpořena bezpečnou orientací v dané problematice, která jeho výpověď činí zajímavou, přínosnou a kredibilní. Obsah a strukturu práce pozitivně ovlivnila i korekce původních tezí, která se mohla výrazněji promítnout i do názvu diplomové práce. Cílové konstatování v závěru, "že výsledná podoba pořadů úzce souvisí s platformou, na které vznikají" zřejmě příliš nepřekvapí. Ale cíl je tu možná o něco méně důležitý nežli netriviální a promyšleně vymezená cesta, kterou nás k němu autor provedl pulsujícím světem právě se formujících a rozvíjejících internetových televízí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V analýze obrazové složky je věnována pozornost i úhlům pohledu kamery (rakursům) - podhled, nadhled, přímý pohled (str. 70). Jaké pocity či emoce může jejich promyšlená volba vyvolávat a jak to lze využít např. při snímání architektury?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.