

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hlaváček Tomáš

Název práce: Analýza populárně-naučného pořadu Gebrian VS a jeho porovnání s pořady se stejnou tematikou na jiných televizních stanicích.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původním záměrem autora byla také komparativní kapitola s podobně zaměřenými pořady, vysílanými na celoplošných televizních stanicích. Vzhledem k přesunu celého realizačního týmu projektu z internetové televize Stream.cz, respektivě Seznam.cz na MALL.TV se po dohodě s vedoucím práce autor soustředil na srovnání pořadů A. Gebriana na těchto dvou největších internetových televizích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autor prokázal velmi dobrou orientaci v odborné literatuře a schopnost získané poznatky aplikovat na zkoumanou problematiku (viz kapitolu 1. pojednávající obecně o žánru a kapitolu 2. zabývající se publicistickými žánry v audiovizuálních médiích). Rovněž se v tomto smyslu zdárně vypořádal i s tematikou internetové publicistiky. Autor zpracoval původní téma, v němž se pokusil na příkladu pořadů A. Gebriana o architektuře shrnout a utřídit znaky publicistického formátu spojeného výhradně s prostředím internetových televizí. Použitá metodologie i konkrétní analytické postupy potvrzují, že diplomant v požadované míře zvládl základní techniku empirického výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce má logicky vystavěnou strukturu s kauzálně a významově provázanými jednotlivými kapitolami, sestavenými do tří samostatných částí - teoretické, metodologické a analytické s konkrétními shrnujícími závěry. Pojednává o pořadech zaměřených na architekturu veřejného prostoru, které Adam Gebrian, sám architekt a teoretik, natočil pro internetové televize Stream.cz a MALL.cz (Gebrian VS, Překvapivé stavby, PLUS/MINUS). Autor se soustředil na zmapování primárních aspektů, které těmto pořadům dodávají rozměr nového publicistického formátu. Vhodně je nejen popsal, ale také pomocí odborné literatury a vlastní analýzy zdůvodnil. Nicméně některé formulace zejména v kapitole 6. mohou vést k nejednoznačnému výkladu (viz např. str.69 - velikost záběru od pasu nahoru je spíše označována jako PD nikoli jako PC; vztah mezi hloubkou ostrosti a "menší" ohniskovou vzdáleností objektivu - širokúhlé objektivy mají kratší ohniskovou vzdálenost a tím pádem větší hloubku ostrosti; str. 79 - použití klopového mikrofonu, tyto mikrofony mají obvykle kulovou charakteristiku; str.85 - "menší záběr" - z hlediska délky záběru rozlišujeme záběry na dlouhé a krátké, delší a kratší...; str. 84 - nadměrná aplikace kinematografických prvků obrazové interpunkce (zatmívačky, roztmívačky, stíračky, prolínačky) v pořadech nemusí vždy souviset s tvůrčím záměrem autorů, ale naopak s jejich nepřipraveností nebo záměrným spoléháním se na postprodukční zpracování ve střižně (což bude pravděpodobně tento případ). Nelze opomenout i překlepy a gramatické a stylistické prohřešky, které se v práci vyskytují a jsou v tištěné podobě práce označeny tužkou (str. 8, 10, 14, 18, 23, 27,60, 78, 87).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedené připomínky diplomová práce posluchače Tomáše Hlaváčka splňuje veškerá potřebná kritéria pro přijetí k obhajobě. Nese punc původního autorství postaveného na vlastním sběru a vyhodnocení zkoumaného materiálu. Kladně hodnotím také komunikaci studenta s vedoucím práce při předkládání dílčích výstupů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z jakých důvodů není v textu ani jednou odkaz na citaci či stanovisko samotného Adama Gebriana. Proč se autor nepokusil o rozhovor s architektem.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.