

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vodrážka Prokop

Název práce: Zlý Brusel! Proč česká média vypouštějí euromýty

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí ve smyslu soustředění se víc "na samotné zprávy a jejich význam, nikoliv na jejich tvůrce", jak změnu v úvodu charakterizuje sám diplomant, sice na jedné straně výslednému textu prospělo, na druhé straně rezignace na původní cíl – pokusit se dohledat i původní zdroj šíření euromýtů – představuje současně jisté ochuzení kvalifikační práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zasazení tématu do širšího kontextu sociologie žurnalistiky je v pořádku a v souladu s tezemi, otázkou jsou jen proporce pozornosti věnované např. zpravodajským hodnotám a notoricky opakovanému výkladu geneze desítky let starých teorií a jejich pozdějším revizím.

Pokud chtěl diplomant, aby byla v jeho výběru zpravodajských serverů zastoupena všechna spektra žurnalistiky, jak uvádí při odůvodňování výzkumného vzorku (s. 38), nemohu nepoložit otázku, proč opominul agenturní České noviny? Limitů práce vzhledem k rozsahu zkoumaného vzorku je si autor vědom.

Smysluplné a hodné ocenění jsou rozhovory se dvěma novináři, někdejšími korespondenty Českého rozhlasu a České tiskové kanceláře v Bruselu, zajímavé mohly být i reakce autorů zkoumaných mýtů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.3 V poznámkovém aparátu mohl diplomant místo opakovaných odkazů užívat tamtéž nebo ibid (s. 21, 25, 27, 40), měl sjednotit psaní názvů krurzívou (s. 29) a psaní stránkových odkazů (základní a řadové číslovky).
ad 3.5 Diplomant sice méně, ale stále ještě chybí v psaní jmen, na téže stránce je schopen uvést i dvě verze: Lippman/Lippmann (s. 12), Mathésius/Mathesius (24), van Dijk/Van Dijk (30), Szczerbiak/Szcerbiak (31), špatně uvádí jméno někdejšího premiéra – píše ho jako Jana Fišera (80), některá příjmení přechyluje, např. Rugeová (12, 13), jiná ne, např. Henkel (27). Blesk.cz píše s b i B (58, 59), EU jako evropskou unii (68). Neopravil také chybu v názvu práce na titulní stránce (figuruje i v anotaci) či velká písmena v obecných adjektivech: proces Evropské integrace (31), Evropští "oni" (29), Evropští úředníci (59), Senátní či Sněmovní zpravodaj (81) či substantivech: Brexit (38), ostatní prohršky jsou jen ojedinělé, např. ve shodě (41, 65), v opakování stejných výrazů (s. 30, 50, 54), v interpunkci (17, 58).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Zlý Brusel! Proč česká média vypouštějí euromýty. Atraktivní titul a vysoce aktuální téma jsem ocenila už v červnovém posudku, jsem ráda že dnes mohu pozitivní hodnocení rozšířit na celou přepracovanou diplomovou práci.

Přestože Prokop Vodrážka nebyl zcela důsledný při závěrečné redakci textu a některé chyby se stále ještě vyskytují (viz dílčí hodnocení jazykové a stylistické úrovně práce), nejsou tak závažné a v takovém rozsahu, aby mohly zabránit úspěšné obhajobě.

Předloženou práci k ní doporučuji a vzhledem k výše uvedeným hodnocením a připomínkám navrhuji, aby byla klasifikována C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kapitole Teoretická část nabízíte přehled výkladů fake news, dezinformací, nepravdivých informací a mýtů. Kam byste zařadil zprávu o smrti studenta Martina Šmída na Národní třídě 17. listopadu 1989?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. září 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.