

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řápek Jan

Název práce: Proměny mediálního obrazu Miloše Formana v dobovém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posláním diplomové práce je nejen prokázat orientaci v odborné literatuře, vztahující se ke zvolenému tématu a prezentovat schopnost jeho samostatné teoretické reflexe, opírající se o znalost reálií, které se k němu vztahují. Autor diplomové práce by měl rovněž (neřku-li především) zřetelně odprezentovat i svůj osobitý a originální autorský přínos, který z jeho textu činí inspirativní a původní příspěvek do diskursu k danému tématu. Jsou ovšem již mnohokrát reflektovaná témata (jako je osobnost fenomenálního režiséra Miloše Formana), kde to původní a přínosný autorský přístup nemá snadné a nový, objevný úhel pohledu, který by v daném tematickém vymezení prokazatelně rozšířil naše poznatky, se hledá obtížně.

A právě touto netriviální cestou se Jan Řápek vydal, navzdory tomu, že byl na výše uvedená úskalí upozorněn. To je možné hodnotit jako akt odvážný, ale zároveň i jako situaci, kdy příliš ambiciózní autorský záměr přináší reálná rizika, že nebude zcela naplněn, jakkoli výchozí teze otevírají doposud ne zcela zmapovaný prostor a jsou bezpečně ukotveny ve studijním oboru autora. Navzdory jeho prokazatelnému zájmu a zaujetí i odpovědnému přístupu ke studiu literatury i Formanovy filmografie se tato rizika do jeho práce promítají a dokazují, jak nesnadné je někdy nalézt vlastní cestu tam, kde před ním prošli již mnozí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložený text je podložený studiem relevantní literatury a pramenů i komplexní diváckou znalostí Formanovy filmografie, k níž mohlo v textu směřovat ještě více ilustrativních odkazů. Na druhé straně mohlo být v práci uvedeno méně explikativních odboček. Ty se sice odpovědně snaží definovat adekvátní rámec a kontexty, ale v podstatě především odklání text od klíčového a nosného tématu a vtiskují mu tak nezřídka spíše deskriptivní

nežli analytický charakter. Tento přístup pak oslabuje autorský přínos a původnost práce, která nezřídka spíše poctivě mapuje známý terén, nežli by pronikala pod jeho skrytý povrch.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logicky vystavěnou strukturu, která vychází ze schválených tezí, je psána čtivým jazykem, jenž zvládá terminologii oboru, má dobrou stylistickou úroveň a průběžně pracuje i s poznámkovým aparátem.. Základní text vhodně doplňují přílohy. Po provedené korektuře je akceptovatelná i její jazyková úroveň, která respektuje platnou kodifikaci pravopisné normy. Absence elementární jazykové korektury také byla klíčovým důvodem, proč práce nebyla obhájena již v prvním kole.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V tezích slibně artikulované téma je místy v dobře míněné snaze podchytit co nejširší komplex kontextů "rozkročeno" až příliš široce a jeho "všeobjímající" dikce pak nezřídka vede k odbíhání od nosné tematické linie a opakování a rekapitulaci již známého. Autor nepochybně prokázal, že dokáže uvažovat a myslet v souvislostech, že ho dané téma oslovuje, má ho nastudované a hlavně, že je mu blízké a že k němu přistupuje odpovědně. Tento poctivý přístup však neznamená absenci radikálnější selekce, která by oddělila podstatné od méně podstatného a nepodstatného, což by textu prospělo a učinilo ho sevřenějším, původnějším více přimknutým k nosnému tématu a otevírajícím větší prostor pro originální autorskou úvahu. Jan Řápek na takovýto text nepochybně má.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

