

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Sára Klepáčová

**Název práce:** Typologie pořadu a programová struktura kontinuálního vysílání ČT24

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Společnými silami jsme formulovali teze dosatečně přesně, takže realizace práce jim odpovídá. Tím chci Sárú pochválit, protože je názorným příkladem, že když se na začátku udělá co nejpřesnější výběr vzorku a časového období, a stanoví se jasné hypotézy a výzkumné otázky, tak realizace výzkumu je o to jednodušší. Odchylky ve struktuře textu oproti schváleným tezím jsou samozřejmé.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Sára se opírá o (pouze) základní akademické texty. To by mohla být vlastně výtka, ale vzhledem k provedené analýze a jejímu významu jí to nevyčítám. Prokázala, že je schopna si z literatury i studia vzít, co potřebuje pro stanovení metody, stanovení cílů a hlavně pro samotnou realizaci výzkumu. Myslím, že zvolila adekvátní postup a výsledky lze považovat za relevantní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K této části nemám žádné výtky. Práce je strukturována velmi přehledně, výzkumné otázky jsou stanoveny jasně, je dodržena citační norma, jazyková úroveň i terminologie je standardní. Zde je práce přínosem pro celý obor, protože přináší i "slangovou" terminologii, která se v televizní rutině používají.

Dobré jsou screenshoty z jednotlivých částí pořadu, které vhodně dokreslují celý výklad i výzkum, jsem rád i za tabulky a za všechny grafy, včetně "minutového průběhu sledovanosti".

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi oceňuji, že přišla s tak "nezáživným" materiálem. Kontinuální vysílání považuje divák za něco samozřejmého, "prostě to teče a něco tam v té televizi je", přitom Sára jasně dokazuje, že to je strukturovaný pořad, který má vlastní typologii a výrobní procesy. Dokonce bych řekl, že patří k nejobtížnějším pořadům na ČT, protože má nejdelší stopáž a navíc musí kombinovat připravené prvky s improvizací, danou např. mimořádnými událostmi. Jak autorka píše, jde o "komplexní" pořad. Tímto tématem se zatím na IKSŽ nikdo nezabýval.

Kvalitě práce přispělo, že Sára je vlastně "insider", že na tomto vysílání v České televizi aktivně spolupracuje. Proto mohla popsat všechny rutiny a metody sestavování i ohledávání hranic dané typologie, proto mohla snadno navázat i polostrukturovaný rozhovor s editorem ČT. Kombinace všech těchto prvků, včetně pečlivě provedené analýzy a bezchybné jazykové úrovně a formálních náležitostí, dělá s práce přínosný text pro obor television studies. Jsem rád, že jsem na něm mohl se Sárrou spolupracovat a podporovat ji v okamžicích, kdy pod náporu samotné práce pro pořad Studio ČT24 občas podléhala pochybám o diplomové práci jako takové.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte, že lze takto dlouhý a kontinuální pořad - který může divák považovat spíše za "stav" než pořad - nějak propagovat? Jak se ČT staví k self-promotion? Určitě propaguje jeho části (Události v regionech apod.), ale propagueje nějak i celek? Vždyť to je dlouhá časová plocha plná práce mnoha lidí!
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 9. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**