

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Konečný
Téma práce:	Digitální platformy a jejich dopad na pracovní právo
Rozsah práce:	198 228 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 2.9. 2019, v listinné podobě dne 2.9. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 3.9.2019 se míra podobnosti pohybuje u cca. 170 dokumentů pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury.

Kladně hodnotím, že autor provedl výzkum, jehož přímým výsledkem je např. příloha č. 1 diplomové práce.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, což odpovídá mému postavení oponenta
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy různých platforem práce z hlediska mezinárodní judikatury (např. str. 36 diplomové práce a násl.). Vyzdvihují závěry de lege ferenda na str. 84 a násl. diplomové práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé

Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru
-------------------------------	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek.

K těm dílčím dodávám. V práci postrádám analýzu české judikatury, které se na úrovni nižších soudů a dokonce omezeně i u Nejvyššího správního soudu již vytvořila. Autor mohl tuto judikaturu, i když není běžně dostupná, žádat podle zákona o právu na informace. Jak poznamenává klasik: doma není nikdo prorokem, přesto ignorovat existující judikaturu českých soudů a přejímat závěry zahraničních insitucí bez relevantního zohlednění argumentů domácích považují za chybu.

Autor by se měl zaměřit na zodpovězení této otázky:

Jsou rozsudky Nejvyššího správního soudu ve věci č.j. 10 As 162/2018 – 30, č.j. 1 As 175/2018 – 26 a 9 As 291/2016 – 136, použitelné pro řešené téma diplomové práce z hlediska závěru autora, že trvá právní nejistota ohledně statusu řidičů získávajících zákazníky skrze platformu UBER?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 12.9.2019

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent DP