

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: MAXOVÁ Barbora

Název práce: Proměna prezidentských televizních debat ve Spojených státech amerických: historie, formát, etika

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve struktuře i cílech předložené magisterské práce Barbory Maxové došlo při komparaci se schválenými tezemi z konce ledna 2018 k dílčím změnám, jež autorka vhodně odůvodňuje v úvodu (viz str. 5): "Ve srovnání s tezí diplomové práce se autorka rozhodla učinit několik drobných změn. Jednak vyměnila ve dvou případech pořadí kapitol, a to z důvodu lepší návaznosti textu. Zároveň se více než v tezi prolínají jednotlivé kapitoly, a to opět z důvodu logičtější výstavby textu. V případě kapitoly 'Příprava a vysílání prezidentských televizních debat' byla kapitola nakonec přejmenována na 'Formát prezidentských televizních debat', což je výstižnější název. Do poslední kapitoly nebyla zahrnuta část o tom, jaký vliv mají prezidentské debaty na média. Autorka při podrobnější rešerši zjistila, že pokrytí tohoto tématu by vyžadovalo rozsáhlou analýzu, která by sama vystačila na několik kapitol. Autorka bohužel rovněž nemohla učinit tak detailní analýzu v případě role nových médií v prezidentských debatách. Zásadní interaktivní projekty, které k debatám vznikly, už nejsou na internetu dostupné, zřejmě kvůli jejich neaktuálnosti. Stejně tak nejsou dostupné záznamy živého vysílání debat na sociálních sítích. Autorka se proto snažila analyzovat tuto část alespoň na základě tiskových zpráv Komise pro prezidentské debaty a dalších online zdrojů."

Citované změny byly s vedoucím práce konzultovány, protože se mu jeví jako funkční či nezbytné, souhlasil s nimi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka prokazuje schopnost pochopení tématu na základě nastudované literatury a pramenů, stejně jako schopnost předložit čtenářům srozumitelný a účelný pojmový rámec zpracovávané problematiky (viz str. 7-37). Práce obsahuje jen minimum terminologických a věcných chyb. "George W. Bush,

kteřý byl známý svým odporem k debatám, tehdy velice váhal nad svojí účastí a dal najevo, že zřejmě pozvání Komise pro prezidentské debaty odmítne. To ale vyvolalo velkou kritiku ze strany společnosti a jeho odpůrci dokonce organizovali protesty, kde ho nazývali zbabělcem. Je víc než pravděpodobné, že právě negativní postoj Bushe k debatám značně ovlivnil výsledky voleb, takže následně prohrál s demokratickým oponentem Billem Clintonem," uvádí diplomantka na straně 68. Oč opírá tvrzení uvedené v poslední větě?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Na tomto místě bych rád upozornil na přílohou část práce, která se může stát zdrojem cenných informací pro další badatelky/badatele.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Barbory Maxové si zaslouží být obhájena a vzhledem k výše uvedeným okolnostem uvažuji o klasifikaci mezi stupni A-B. Definitivní hodnocení se bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Která média by diplomantka zařadila do skupiny "nových médií", o nichž pojednává v podkapitole 1.6 (viz str. 29-32)? Je možné tento neurčitý pojem vztahovat dominantně k sociálním sítím?
5.2	Řadí se diplomantka do tábora zastánců či kritiků 15% hranice veřejné podpory pro pozvání do prezidentských debat v USA (viz str. 43-48), když zmiňuje logické argumenty pro i proti? A proč?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.