



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Anastasia Yanina**

**Název práce: Dobrovolnictví jako cesta k začátku kariéry**

Oponent: Ondřej Klípa

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je vysoce relevantní. Dotýká se bezprostředně jednoho z klíčových témat kurikula SOS.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka zná velmi důkladně řadu relevantních teorií k dobrovolnictví a souvisejícím tématům. Literatura byla představena velmi důkladně, místy až moc, tj. příliš rozsáhlá přehledová excerpta literatury.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Hlavní výzkumná otázka je jasná a srozumitelná. Poněkud nadbytečně působí uvedení otázky č. 2, která je obsahově v podstatě jen parafrází první otázky. Poslední výzkumná otázka je pak poněkud neorganická („potvrdí se má vlastní zkušenost...?“). Domnívám se, že by měla být zapracována do úvodu ve smyslu „jak jsem se k tématu dostala“ či jako hypotéza postavená na vlastní zkušenosti.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Metoda získávání dat popsána velmi důkladně. Celkový design výzkumu a jeho zpracování působí velmi důvěryhodně.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce jsou přestaveny srozumitelně a v jasné, logické návaznosti na výzkumné otázky. Praktická doporučení jsou zde zmíněna v náznaku (autorka doporučuje sestavit příručku pro dobrovolníky...)	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: K práci se zdroji nemám žádné výhrady. Drží se standardního citačního úzu, bibliografie je strukturována logicky a přehledně.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>



**Stručné slovní hodnocení:**

Práce je celkově psána velmi čitelně a srozumitelně. Strukturování a návaznost kapitol je v pořádku. Domnívám se jen, že není zvykem, aby o sobě autorka stále psala jako o „autorce“ – obvyklejší je 1. osoba nebo pasivum. Určitou výhradu mám k pojetí kapitoly „Diskuse“. Je sice chvályhodné, že teorie zde nejsou jen „pro ozdobu“, ale jsou důkladně zhodnoceny v kontextu výsledků výzkumu, nicméně je toto zhodnocení umístěno do „Diskuse“, která by měla sloužit spíše k tomu, aby se s určitou sebereflexí identifikovaly limity své vlastní práce a zhodnotily alternativní závěry.

Místo se vyskytují drobné nejasnosti, např. uvedení paní „Východní a Řecká“ (str. 64), aniž by bylo jasné, koho tyto přezdívky skrývají. Vše výše zmíněné jsou však jen marginální záležitosti.

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1/ Bylo možné z interview zjistit, jak kalkulace možného pozdějšího „zhodnocení“ ovlivnila výběr typu dobrovolnictví jednotlivých respondentů s ohledem na „visibilitu“ dobrovolných aktivit? Zajímá mě, zda respondenti vědomě vybírali typ dobrovolnictví, který je „viditelný“, známý a srozumitelný pro širší veřejnost a bylo ho možné dobře prezentovat či na něj odkazovat.

2/ Jakým způsobem zkušenost dobrovolnictví ovlivnila výběr typu zaměstnání? Rozhodovali se spíše pro variantu „práce pro živobytí, altruismus ve volném čase“ nebo zde byla snaha skloubit obživu s pocitem smysluplnosti?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce.**