

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hyláková Klára

**Název práce:** Mediální obraz Mexika ve zpravodajství České televize v roce 2017

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka věcně a logicky zdůvodnila odchýlení výsledné podoby práce ( změna jednoho z respondentů hloubkového rozhovoru a vypuštění kapitoly o aktuální situaci v Mexiku). Zakomponování poznatků a údajů do textu práce se ukázalo jako účelnější a ke prospěchu sevěřenosti obsahu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce se diplomantka soustředila na zvládnutí a prokázání orientace v odborné literatuře ze dvou oborů - mediální teorie (koncepty konstrukce reality v médiích) a iberoamerických studií (znalost historie a geopolitické situace v latinskoamerickém regionu s důrazem na Mexiko). V praktické části se zaměřila na obsahovou a kvalitativní analýzu zpravodajství České televize o Mexiku v roce 2017, kterou navíc doplnila o dotazníkové šetření znalostí českých středoškoláků o této zemi a rozšířila o hloubkové rozhovory s profesionálními specialisty na tuto oblast (dva vysokoškolští pedagogové z FF UK a editor zahraniční redakce zpravodajství ČT). Diplomová práce poskytuje dostatečně hluboký ponor do zkoumané problematiky a je přínosná jak z hlediska komplexnosti zpracování, tak rozvoje oboru (interdisciplinarita tématu).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posluchačka Klára Hyláková předložila k obhajobě kompaktní a z hlediska zpracování tématu původní práci, s logickým řazením kapitol od teoretických východisek k jejich praktické aplikaci na vymezenou tematiku.

Kladně hodnotím zejména nesporný zájem autorky o problematiku Mexika a latinskoamerického regionu ve spojení s profesionální dráhou novinářky. Jazyková a stylistická úroveň práce a její grafická úprava už natolik s výše uvedeným hodnocením nesouzní (viz např. překlepy a stylistické nedostatky na str. 6, 8, 17, 20, 21, 22, 23-několik chyb, 25, 30, 31, 57.). Na straně 21-22 se autorka dopouští logické neobratnosti v údajích, kdo první popsal koncept nastolování agendy (agenda setting) a kdo tento termín poprvé použil. Grafická úprava práce je na možnosti současných textových a grafických editorů dosti skromná a nevýrazná. Neumožňuje čtenáři, aby se rychle a přehledně orientoval v názvech kapitol a přiložených tabulkách.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené připomínky magisterská diplomová práce Kláry Hylákové splňuje v dostatečné míře požadavky pro přijetí k obhajobě, navrhuji kvasifikaci B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**