

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tichá Kateřina

Název práce: Atraktivita v online seznamování

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je se ve vešech uvedených parametrech shoduje s tezemi. K malému odklonu došlo při realizaci výzkumu, kdy místo šesti fiktivních profilů, byly po dohodě s vedoucí práce vytvořeny čtyři, protože i v tomto počtu generovaly velké množství dat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kateřiny Tiché se zabývá zvláštnostmi seznamování za pomoci aplikací Tinder a Badoo, které zkoumá prostřednictvím metnografie s prvky intervence do sociální reality, protože vytvořila 4 fiktivní profily, jejichž komunikační zapojení do seznamování posléze pozorovala.

Základní témata teoretického úvodu (vztahy jako jedna ze sociálních hodnot, parasociální vztahy) jsou vybrána dobře, ale jejich zpracování je na poměrně nízké úrovni. Zvolená literatura je neohrabaně a často až nesrozumitelně reprodukována. Např. " Z toho důvodu má na sociální hodnoty vliv například to, jakou prestiž osoby potřebují" (str. 6) nebo " muži a ženy považují za nejvíce odlišně důležité to, zda budou úspěšní v zaměstnání a zda budou mít děti" (str.6). Na str. 10 se píše "Dále článek popisuje, že studie odhalila, že čím více elektronických zařízení mají lidé k dispozici, tím prožívají větší frustraci v partnerství", což je tvrzení, které svou absurditou nebudí důvěru buď v reprodukci nebo v citovaný zdroj.

Použití nevhodných zdrojů nebo nevhodný způsob použití zdrojů je totiž další problém. Vedle řádných odborných článků se nerozlišeně objevují odkazy na společenské weby nebo blogy (např. koule.cz nebo 5nej.cz). V praktické části práce je třeba ocenit inovativní a nápaditý postup, kdy byly vytvořeny za pomoci uměle stylizovaných figurantů fiktivní profily. To si žádalo hodně času a energie, stejně jako analýza komunikace odehrávající se v prostředí mobilní aplikace. Ne všechny profily se podařilo vystavět zcela přesvědčivě, např. "žena se silným ekonomickým postavením" působí spíše "lacině".

Z metodologického hlediska je největší problém nedostatek provázanosti mezi názvem práce (atraktivita), výzkumným cílem (specifičnost seznamování v online prostředí) a důrazem na studium multiplatformity, tj. navádění partnerů ze seznamky k rychlému přechodu na jinou komunikační technologii. Není zřejmé a ani vysvětlené, jak jedno souvisí s druhým, nefunguje operacionalizace, protože specifičnost online seznamování nevyovídá o hodnocení atraktivity protějšků a multiplatformita je přílišnou redukcí zvláštností seznamování online.

Zřetelným problémem je formulace "výzkumných podotázek" (str. 24). Opět není jasné, jaký obecnější problém operacionalizují a působí nahodile. Nadto jsou nazvané "podotázky", ale formulované a označené (H) jako hypotézy. V závěru práce se na ně také jako na hypotézy odpovídá, což je v kvalitativním výzkumu absurdní a chybné. (Nelze vyvrátit hypotézu, protože odhadem využila multiplatformitu nejspíš méně než polovina uživatelů.)

Samotné vysledování relevantních jevů a jejich kategorizace (po jistém tápání) skončila s uspokojivým výsledkem. Koncept "afordance" měl však být podrobněji vysvětlen a zasazen do kontextu užití při studiu digitální komunikace. Stejně tak u většiny jednotlivých kategorií chybí samotné pojmenování dané "afordance", která je předpokladem pro konkrétní seznamovací užití aplikace (např. rychlost, nezávaznost, anonymita, geolokace, prostor pro okamžité vyjednávání, etc.) Správně je afordance naopak pojmenovaná u kategorie o domácích mazlíčcích jako "vizualizace vzhledu do soukromí" s poukazem na to, že to navazuje na zveřejněné fotografie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce vykazuje jisté nelogičnosti: Tinder a Badoo měly být podkapitolami kapitoly Seznamovací aplikace. Praktická část nemá svůj samostatný oddíl, začíná uprostřed kapitoly 4.

Seznam literatury je nezvládnutý. V mnoha odkazech některé údaje chybí (Sibaak), odkazy nejsou jednotné, často se pracuje jen s odkazem na umístění v databázi článku a další bibliografické údaje chybí. Jména v textu a v seznamu literatury nejsou zcela jednotná...

Nejslabší stránkou práce je však až otřesné pravopisné a stylistické zpracování textu. V práci je velké množství překlepů, chyb ve vazbách a tvarech slov, chyb i/y v koncovkách přídavných jmen, viz. "dlouhodobí stav" na str. 7. Překlep je hned v úvodu na str. 1: " Hlavním cílem práce bude popsat a vysvětlit zvláštnosti on-line seznamovacích praktik..." Stylistickou úroveň ilustruje tvrzení ze str. 12: "Co se týče seznamovacích inzerátů, tedy předchůdce on-line seznamování, lze za něj považovat seznamovací inzeráty". (Políčko 3.6. nefunguje. Hodnocení zde je C).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby byla diplomová práce Kateřiny Tiché obhájena a klasifikována stupněm D-E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak na sebe navazují téma práce, výzkumný cíl a důraz kladený na průzkum multiplatformity?
5.2	Jak je v práci použitý pojem "podotázka"?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.