

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Karel ČAPKA

**Název práce:** Reflexe československé měnové reformy v roce 1953 v dobových periodikách na Olomoucku v porovnání s celostátními periodiky s využitím archivních fondů KV KSČ v Olomouci a KNV Olomouc

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant provedl jen dílčí úpravy oproti schváleným tezím, zejména zpřesnil a rozšířil využívané metody. Ostatní úpravy vyplynuly během studia pramenů a jsou zdůvodněné v úvodu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

Diplomant již patrně nestihl využít čerstvě obhájenou bakalářskou práci Aleše Procházky (červen 2019), která zkoumala ohlas měnové reformy v českém a slovenském tisku; mohl tak provést užitečnou komparaci.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura:

- na některých místech je výklad disparátní a odstavce na sebe málo navazují (srv. s. 28)

Obsah:

- s. 4: "kulturně agitační a propagandistické oddělení" ÚV KSČ - chybný název
- s. 5, 13: Národní archiv (nikoli NA České republiky)
- s. 18: s farářem J. Toufarem žádný politický proces neproběhl, zemřel na následky mučení
- s. 20: nikoli "do předsednictva strany", ale asi myšleno do čela předsednictva
- s. 22: nikoli "Gozak", ale správný název tiskárny je Goznak
- s. 23: nikoli Politický výbor, ale politický sekretariát ÚV KSČ
- s. 25: nikoli "měny", měna byla stále stejná (Kčs), diplomant má na mysli stará a nová platidla
- s. 25, 35: nikoli "Česku" (!!)
- s. 29: "bylo zrušeno několik periodik" - diplomant pomíjí zrušení okresního tisku
- s. 30: "bylo zakázáno soukromé podnikání" - výrok je zavádějící: je-li na mysli oblast médií, pak to platí již od r. 1945, pokud je míněno soukr. podnikání obecně, pak k tomu došlo až koncem 50. let
- s. 32: jaké vzdělávání novinářů a zvyšování kvality tisku je zde myšleno?!
- s. 33: závodní tisk může být dochován ve Všeodborovém archivu ČMKOS, kde se nachází rozsáhlá sbírka
- s. 38: problém III. a XIII. oddělení ÚV KSČ - nejde zde o překlep v pramenech. V roce 1953 proběhlo několik reorganizací stranického aparátu; před zářím 1953 řídilo XIII. oddělení (Oddělení propagandy a agitace), po září 1953 šlo o III. oddělení (Ideologické oddělení).
- s. 39: aparát ÚV KSČ není úřad; lépe by proto bylo lepší souhrnné označení "instituce"
- s. 52: "sovětského budování" (??)
- s. 63: ne Anglie, ale Velká Británie
- s. 64: ne ruský, ale sovětský rubl
- s. 65: lépe "Mezinárodní den dětí"
- s. 93: zkratka SOA se běžně používá pro státní oblastní archivy, nikoli okresní (srv. s. 13!)
- s. 94: správně má být - "Zemský archiv v Opavě"

Poznámkový aparát:

- na s. 30 není jasné, co je citováno - k čemu se vztahují odkazy "Tamtéž."?

Překlepy, gram. chyby, stylistika:

- s. 6: "najít schodu"; s. 10: "Byl uveden"; s. 15: "zvolili"; s. 17: "přijata"; s. 18: "procesorů"; s. 21: "vymyšlené"; s. 22: "Důvodem... dolar" - věta nedává smysl; s. 23: "zkupovalo"; s. 25: "měnová reakce" (?); s. 26: "absenci"; s. 27: "školo"; s. 29: "tiskové"; s. 34: "vydával Noviny vycházely"; s. 35: "kdyby"; s. 36: "sobota"; s. 37: "Informaci"; s. 38: "přítomný překlepy"; s. 39: "měnové nadcházející připravované..."; s. 42: "nepřinesla" a "Většina hesel... uvedeno."; s. 43: "tento dokumenty" a "není nijak uveden datem" (styl !), "archiválie uložen"; s. 44: "HSTD samo..."; s. 45: "reformy"; s. 51: "otisknutá text", "stylizována"; s. 53: "opratření vlády jsou prospěchem pro lid" (styl !); s. 54: "Auto"; s. 55: "povídání" (styl !!), "změna bude mít výrazný prospěch" (styl !!); s. 64: "posílá kupní síla"; s. 64: "Všechny články nejsou signovány..." (styl !!); s. 67: "se se"; s. 69: "psány se společnou tematikou" (styl !); s. 72: "byla přítomna i v nepřítomnosti"; s. 77: "probíhal vznik".

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená diplomová práce analyzuje způsob prezentace tzv. měnové reformy ve vybraném českém tisku.

Diplomant nejprve na základě odborné literatury přiblížil okolnosti, které vedly k měnové reformě a také nastínil způsob řízení a kontroly médií v letech 1948-1953. Jádrem práce je pak reprodukce obsahu zkoumaných titulů a analýza zjištěných skutečností, s oporou v částečně dochovaných archivních pramenech. Získané poznatky jsou relevantní, byť v některých případech očekávatelné.

V úvodní části práce (Postup analýzy) diplomant podle mého názoru až příliš detailně líčí jednotlivé kroky své práce - není mi myslím důležité komu diplomant psal e-mail či telefonoval, jak vstřícní byli pracovníci archivů či jak

postupoval při třídění získaného materiálu. Stanoviska archivářů diplomant dokonce vtělil do vlastního výkladu a obsáhle z nich cituje (srv. s. 32-34), nestandardní je rovněž komentář k uložení konkrétních archiválií či způsobu vyhledávání pramenů (s. 38, 39, 42).

Terminologicky je text místy nejasněný (s. 28, 31 - "totalitní/totalitaristický", měnová/peněžní reforma apod.). Velmi často je též výklad tvořen úryvky doslovných pasáží z různých odborných publikací; namísto této "mozaikovitosti" by byl na místě souvislý výklad diplomanta opřený o parafráze citované literatury. Místy je výklad poněkud rozvláčný, argumentace se točí v kruhu - dokladována jsou zjevná fakta (např. redakční plán nemohl zahrnovat informace o měnové reformě, když se jednalo o tajnou akci; srv. s. 45), podobně tvrzení, že Svob. slovo se reformě nevěnovalo před jejím provedením (!).

Ve výkladu se objevuje několik věcných nepřesností, nejasností odkazů, některé známé skutečnosti se v textu neustále opakují (vydavatelé zkoumaných tiskovin, vznik HSTD apod.). Text je bohužel zatížen poměrně časnými překlepy, gramatickými chybami a stylistickými neobratnostmi.

Na základě uvedeného se domnívám, že cíle diplomové práce se v zásadě podařilo naplnit.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***