

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Maroš Kandřík
Téma práce:	Právní regulace tzv. ICO (Initial Coin Offering)
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu (131.350 znaků)
Datum odevzdání práce:	6. 8. 2019 (elektronicky), 12. 8. 2019 (tištěně)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své práce vybral problematiku z oblasti práva kapitálového trhu, když se zabýval možnostmi alternativního financování podnikatelských projektů prostřednictvím blockchainových technologií, zejména problematikou initial coin offering. Lze konstatovat, že se jedná o téma zajímavé a velmi aktuální, které přináší spoustu otázek k zodpovězení. Je tak vhodné ke zpracování v rámci diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné znalosti právní regulace kapitálového trhu se zaměřením jak na lokální, tak na unijní právo, přínosné jsou také informace z významných cizích zemí, zejména USA.

K vypracování práce na dané téma, vzhledem k faktu, že jde o téma úzké a specializované, je prozatím k dispozici spíše omezený okruh odborné literatury, více pramenů informací je dostupných v cizích jazycích nebo na internetu.

Při zpracování práce využívá diplomant většinou metodu deskriptivní a dále taktéž metodu analyticko-syntetickou.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního práce obsahuje, kromě povinných náležitostí, úvodu a závěru, celkem čtyři dále se členící hlavní kapitoly, jejichž názvy jsou: 1) Initial Coin Offering a tokeny – vymezení pojmů a základní charakteristika; 2) Právní charakteristika tokenů; 3) ICO a právní úprava veřejné nabídky cenných papírů (IPO); 4) Jak přistoupit k regulaci ICO? Aneb aby koza zůstala celá a vlk se nasytil. Vzhledem k obsahu a rozsahu této práce považuji takovouto strukturu za odpovídající. Práce je doplněna prohlášením diplomanta, seznamem použité literatury a dalších zdrojů informací, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce je věnována velmi specifické problematice, která nebývá tématem diplomových prací nijak často, proto její vznik považuji za přínosný.

Problematika ICO je aktuálně velmi zajímavá, neboť v sobě spojuje jak nové technologie, internetový svět, tak zájem bourat zavedenou regulaci a pravidla, vymanit se z nich za využití odlišných způsobů získávání financí (rozdílných od klasického financování přes kapitálové trhy). Součástí této problematiky je proto mnoho otázek, zejm. do jaké míry takovéto postupy odpovídají současné právní regulaci. Na tyto otázky se diplomant ve své práci zaměřuje, dívá se na problematiku ICO právě úhlem pohledu současné české a unijní právní regulace.

V souhrnu se však jedná o velmi zajímavou práci, kterou je nutno hodnotit v porovnání s ostatními jako nadprůměrnou. Diplomant v ní shrnuje mnoho zajímavých informací, často přináší vlastní názory na zkoumanou problematiku. Nicméně s nimi není nutno (možno) vždy souhlasit. Jedním ze zásadních závěrů, který diplomant přináší, ale který je nutno podrobit diskusi, je určení tokenu za cenný papír podle českého občanského zákoníku (zejm. str. 18-19 a závěr). S tímto závěrem však nemohu souhlasit, jak bude možno probrat podrobněji při obhajobě.

Autor by se podle mého názoru mohl také více zamyslet nad tím, proč je tento způsob financování aktuálně zajímavý a současně proč je relativně často také předmětem podvodného jednání. Proč je, nebo není pro investory zajímavý, resp. pro jaký druh investorů zajímavý je (v kap. 1.2 se této problematice, která je přitom zásadní, jen dotýká).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v úvodu vymezuje cíle své práce a ty lze považovat za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant ke zpracování tématu přistoupil autenticky, nejedná se přitom o časté téma. Systémem Theses.cz nebylo nalezeno 61 dokumentů vykazujících textovou shodu (protokol má 1.079 stran, proto jej nelze podrobně prostudovat), přičemž míra shody v žádném případě nedosáhla ani 5 %. Po náhodném prozkoumání tohoto dokumentu mohu konstatovat, že se převážně jedná o shodu s textem právního předpisu, neodhalil jsem, že by diplomant užil cizí dílo bez příslušné citace.
Logická stavba práce	Práce je vhodně vystavena, systematika je odpovídající rozsahu i obsahu práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant při zpracování své diplomové práce použil dostatečný počet zdrojů informací, s ohledem na téma lze omluvit nižší počet monografií. Formaci citací je bez zásadnějších připomínek
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako standardní, a tedy vyhovující požadavkům kladeným na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je dobře formálně zpracována, obsahuje např. i grafy a další grafické prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, překlepy ani drobné chyby se prakticky neobjevují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl diplomant sdělit, zda dle výzkumů, ze kterých vychází, jsou ve white papers obsaženy také informace o předprodejích, pokud k nim při emisi došlo? (str. 9)
- 2) Nakolik je podle názoru diplomanta prakticky relevantní česká právní úprava pro proces ICO?
- 3) Mohl by diplomant vysvětlit, jak v ICO DAO bylo vybráno více než 150 mil. USD, pokud byly tokeny prodávány za kryptoměnu ethereum? Je toto konstatování přesné? (str. 49)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Tuto diplomovou práci hodnotím na pomezí stupňů výborně a velmi dobře . Výsledné hodnocení tedy bude závislé na průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. 9. 2019

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce