

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci pana Filipa Wagnera
na téma „Limity smluvní volnosti v právu společností“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

1. Formální úroveň práce

Autor věnoval zpracování textu diplomové práce 47 stran, a tedy naplnil předepsaný rozsah. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni práce. Textu je však třeba vytknout časté neuvádění příslušného zákonného ustanovení, jehož obsah je v práci popisován.

2. Obsahová úroveň práce

V úvodu práce se autor věnuje obecným východiskům své diplomové práce, kdy především rozebírá princip smluvní volnosti a obecně vymezuje (obchodní) společnosti. Kladem je zejména pojednání o postupném procesu právního osamostatňování společnosti od jejích společníků.

Následuje pojednání o jednotlivých formách společností (v.o.s., k.s., a.s. a s.r.o.). Zvláště obsáhlá je část věnovaná akciové společnosti, naproti tomu jistou stručností trpí text o společnosti s ručením omezeným.

V závěru diplomové práce autor shrnuje své poznatky, především stran závislosti širě uplatnění principu smluvní volnosti na konkrétní formě obchodní společnosti. Postrádám však úvahy de lege ferenda ve vztahu k naší platné právní úpravě. Na místo toho autor v samotném závěru zmiňuje rozhodnutí Evropského soudního dvora zabývající se problémem smluvní volnosti v souvislosti se začleněním rozhodčí doložky do zakladatelského dokumentu společnosti. Vhodnější by bylo tuto problematiku komplexněji rozebrat v hlavní části práce. Diplomant by se proto měl v rámci obhajoby své práce blíže zaměřit na tuto otázku (rozhodčí doložka ve smlouvách upravených v rámci práva obchodních společností).

Obecně lze konstatovat, že práce neobsahuje žádné podstatné obsahové vady. Zohlednit je třeba i skutečnost, že zvolené téma vyžaduje nadstandardní přístup diplomanta. Na druhou stranu se však autor nevyhnul jisté popisnosti, přičemž některé teze se v diplomové práci opakují, aniž by to vždy bylo v rámci textu nezbytné.

Z jednotlivostí lze textu vytknout následující:

- Na str. 16 autor nesprávně spojuje vznik obchodní společnosti jako právnické osoby mimo jiné se splněním „publikační povinnosti“.
- Na str. 24 (dole) autor zmiňuje spornou otázku přípustnosti dispozice s podílem ve veřejné obchodní společnosti, aniž by zaujal vlastní stanovisko.
- Na str. 35 - 36 diplomant obecně uvádí, že by akcionáři uzavřených společností (především s malým počtem akcionářů) měli mít širší prostor pro uplatnění smluvní volnosti. V rámci obhajoby by měl autor tuto úvahu de lege ferenda blíže rozebrat.
- Na str. 37 odst. 2 diplomant nesprávně uvádí, že si valná hromada akciové společnosti nemůže vyhradit „rozhodování dalších otázek“.

3. Práce s prameny

Autor k vypracování textu použil relativně nízký počet pramenů (20). Seznam literatury přitom není pořízen v abecedním pořadí. Lze též doporučit rozdělení seznamu na monografie a články.

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že přes výše uvedené výtky splňuje předložený text základní požadavky kladené na diplomovou práci. Během ní by se diplomant měl zaměřit na problematické body nastíněné v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 4.6.2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce