



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Patrik Vlasák**

Název práce: **Postoj Velké Británie k polskému lednovému povstání (1863-1864)**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval nejen s nemalým množstvím vydaných zdrojů, ale i s řadou cizojazyčné literatury (i polské), která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání a cíl koresponduje s logickým řešením problému, ačkoli výzkumné otázky a cíl práce mohly být zvoleny ambiciózněji.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu a je rozdělena do tří přehledných kapitol a řady podkapitol. V úvodu práce ale postrádám podrobné nastíněné struktury práce pro čtenáře,



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

jeden odstavec je nedostatečný. Závěr práce by si zasloužil dopracovat, protože plně nereflktuje a nezhodnocuje vymezenou problematiku, byť na hlavní cíle práce a badatelské otázky si student odpovídá.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím vydaných pramenů a odborné české a cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu i vcelku daří. Je třeba vyzdvihnout, že pracuje i s řadou polských zdrojů, což kvitují s povděkem. Práci to jen prospělo. Některé pasáže však postrádají analytický charakter, což je dosti nešťastné.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni, nicméně se v práci vyskytuje řada nedodělků, což je dáno faktem, že text práce jsem měl možnost vidět poprvé jako „kompletní“ až ve chvíli, kdy do termínu odevzdání práce zbývalo několik dní. V práci autor nedůsledně rozlišuje pomlčku od spojovníku/rozdělovníku. Dále se v poznámkovém aparátu objevuje špatný znak pro apostrof (s. 12), chybné používání uvozovek (s. 12), kolísá velikost písma (s. 13) aj. Je vidět na formální stránce, že práce vznikala ve spěchu.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce Patrika Vlasáka je dle mého názoru relativně povedená analýza britsko-polských vztahů, resp. postoje Velké Británie k polskému lednovému povstání a celkově událostem z let 1863–1864. V českém prostředí je to velmi zajímavá a užitečná studie. Větší míra konzultací s vedoucím práce a zejména průběžné předkládání napsaného textu by



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

také nebyly na škodu. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 1.9.2019

Podpis: