

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Marie Andresková

Název práce: Novinář jakožto digitální nomád

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hanzal Jaromír

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce rámcově odpovídá schváleným tezím a tam, kde se od nich odchyluje, není odchýlení vhodné. Po dobu dvou let, kdy probíhalo její zpracování, nebyla s vedoucím práce ani jednou konzultována, ani osobně, ani prostřednictvím nástrojů elektronické komunikace. Práce vůbec netematizuje fenomén hybridizace médií. Některé části praktické analýzy, která měla být stěžejním přínosem práce, nejsou adekvátně řešeny (viz níže).

Součástí (digitálně odevzdaného) řešení práce nejsou schválené teze, jak vyžaduje Průvodce zpracováním závěrečných prací, 7B. Je otázkou, zda je odevzdanou prací možné vnímat jako kompletní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje aktuálnímu tématu, které může být relativně náročné podpořit teoretickými východiskými či odbornou literaturou. Na druhou stranu autorka téměř vůbec nevyužila potenciálu teoretických aspektů hybridizace médií a jejich konvergence.

Na úrovni diplomové práce je velmi diskutabilní autorčina práce s literaturou. Autorka využila celkem 22 tištěných zdrojů, z toho 5x cituje základní slovníky, 1x jinou bakalářskou a 1x jinou diplomovou práci. Několik publikací je v práci citováno pouze 1x na úrovni 1 věty (např. McQuail, Moravec, Cardoso), zřejmě z důvodu, aby bylo možné je zařadit do seznamu literatury. Citace periodické literatury jsou nejednotné (např. Chao-Cehn vs. Fuchs) a především je zarážející nízké využití recenzovaných periodických zdrojů. Např. koncept konvergence je popsán na 2 s. (23-24) bez hlubšího studia odborné literatury, oporou jsou pouze Chadwick a Jakubowicz.

Jediný ucelenější s odbornou literaturou je patrný v oblasti metodologie. Metodologická část práce je zpracována kvalitně, především pak koncepce práce s daty získanými z rozhovorů. Kategorie kódů je zvolena správně vůči tématu práce. Pro lepší dokreslení snad chybí pouze scénář polostrukturovaných rozhovorů, který by bylo vhodné doložit v příloze. Vzhledem k tematickému zaměření práce by bylo vhodnější provést vyšší počet rozhovorů. Problematicnost získání vhodných respondentů autorka v práci vysvětluje. Jako diskutabilní je možné označit postup vedení rozhovorů prostřednictvím messengeru.

Stejně tak vágní je kapitola věnovaná analýze webových stránek. Ta navíc ani není realizována, autorka analyzuje požadavky na příspěvatele a čtenáři tak není zcela jasná pointa celé kapitoly.

V práci je velmi nízká přidaná hodnota autorčina výzkumu. Cíl analyzovat možnosti, které díky hybridizaci médií a technologické konvergenci nabízí digitální nomádství žurnalistické profesi byl sice naplněn, nicméně z práce nevyplývají žádné nové poznatky. Práce má čistě explorativní charakter a ve výzkumné části koresponduje s některými zdroji. Autorka popisuje zkušenosti jednotlivých respondentů (či jiných digitálních nomádů), což se nedá považovat za odpovídající výstupy diplomové práce. V práci absentují nové poznatky a přidaná hodnota o tématu digitálního nomádství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální stránka diplomové práce je do značné míry přijatelná. Autorka správně pracuje s terminologií, kterou logicky dodržuje v celé práci. Informace získané z rozhovorů by bylo vhodné konkrétněji provázat s jednotlivými teoretickými východisky použitými v teoretické části práce. Poznámkový aparát je funkční, citační norma dodržena, byť je často obtížné rozlišovat mezi autorčím vlastním textem a citací (např. s. 6, 10, 14, 20, 21 ad.)

Autorka se odchyluje od odborného stylu. Hovoří o "webech" (termín působí až slangově), dále např. na s. 16 konstatuje, že „Nejméně už dva roky se řeší, jak má vypadat zákon o regulaci skryté reklamy na sociálních sítích“ bez jakéhokoliv odkazu na to, kdo, kdy, kde, co a s jakými výstupy diskutuje.

Struktura práce je jinak přehledná, byť samotný obsah některých kapitol je zavádějící.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Marie Andresková předložila do hodnocení diplomovou práci, která představuje fenomén digitálního nomádství. Pro lepší práci a využitelnost dat získaných z polostrukturovaných a hloubkových rozhovorů by bylo vhodné stanovit dílčí výzkumné otázky a hypotézy, které by autorce pomáhaly s dílčím zpracováním tématu. Získaná data jsou tak téměř nevyužita. Vzhledem k úplné absenci osobních i písemných konzultací v průběhu zpracování bylo obtížné tento fakt eliminovat z pozice vedoucího práce. Převažující dojem z práce je takový, že autorka zvládla dané téma popsat, ale nepřispěla mu svou výzkumnou přidanou hodnotou. Absence vlastního přínosu práce neumožňuje udělit vyšší hodnocení před obhajobou.

Autorka dále nepřiložila k práci teze, které představují povinnou součást práce. V archivu vedoucího se podařilo dohledat rozpracovanou verzi dokumentu, v níž stojí "Cíl práce je, abych jí psala na Bali nebo Srí Lance (haha)".

Ten se možná podařilo naplnit, ale její akademický přínos je velmi sporný. Dále není vhodné v práci děkovat vedoucímu, který nebyl vůbec konzultován.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem spočívá hlavní vliv konvergence médií na digitální nomádství?
5.2	Jak ovlivňuje fenomén digitálního nomádství prostředí českého mediálního prostoru?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.