

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Martina Dvořáková

Jméno vedoucího práce: Mgr. Jana Poláčková

Jméno oponenta bakalářské práce: Mgr. Marie Dvorná

Téma práce: Vzdělávání a motivace dětí z dětských domovů oproti dětem z „běžných rodin“

Cíl práce: Zjistit, zda existuje rozdíl ve vzdělávání a vybraných motivačních faktorech při volbě dalšího vzdělávání mezi dětmi z dětských domovů a dětmi běžné populace – žáky 8–9. tříd základní školy.

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 52

Počet stran příloh: 3

Celkový počet pramenů: 29

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle		X		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol		X		
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		X		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

2. Slovní hodnocení:

Téma je velice zajímavé. K jeho výběru inspiroval autorku výsledek zjištěný při posledním sčítání lidu, kdy dle Českého statistického úřadu má přes 12 % lidí u nás vysokoškolský titul. Mezi nimi je údajně ale pouze jedno procento těch, kteří vyrostli v dětském domově. Práce je klasicky tvořena teoretickou a praktickou částí.

Teoretická část je pojata hodně zešíroka, možná až nadbytečně otevírá všechna související témata, každé slůvko z názvu práce je rozvinuto v téma a samostatnou kapitolu, najdeme zde vývoj osobnosti dítěte i téma rodiny, dokonce druhy škol u nás. Teorie má pak 26 stran. Svědčí to o veliké pečlivosti autorky, možná i obavě, aby se nezapomnělo na vysvětlení něčeho podstatného. Schopnost vybrat to podstatné by práci dodala větší čtivost. Ale naopak tu schází kapitola, která by se snažila věnovat přímo tématu práce, tj. rozdílu ve vzdělávání a motivaci dětí z dětských domovů oproti dětem z „běžných rodin“, postrádám zmínku o pátrání po literatuře či výzkumech. Není tu ani odkaz na data Českého statistického úřadu, která inspirovala autorku k napsání práce na toto téma.

V praktické části chce autorka zjistit, zda existuje rozdíl při vzdělávání, volbě dalšího vzdělávání a ve vybraných motivačních faktorech, zda jsou děti z běžné populace úspěšnější než děti z dětských domovů. Na základě cílů stanovila hypotézy a k jejich ověření zvolila dotazníkové šetření. Dotazník byl pečlivě sestaven a určen pro žáky 8 a 9. tříd, neboť je čeká volba dalšího vzdělávání, popřípadě výkon budoucího povolání. Šetření bylo provedeno v dětském domově v Sázavě a na Základní škole Chvaly. 10 respondentů (2 dívky a 8 chlapců) bylo z dětského domova, 30 respondentů (15 dívek a 15 chlapců) pak tvořily děti, které vyrůstají v rodinách. Autorka tedy pak porovnává skupiny, přičemž tu první reprezentuje 10 členů a druhou 30, údaje vyhodnocuje v %. Jeden člověk v první skupině tak představuje 10% a dozvídáme se, že 10% dotazovaných dětí z dětských domovů chce být lékařem a 10% učitelem. Slibný potenciál nástroje a nadšení autorky tak bylo znehodnoceno malým a ještě kdo ví jak vybraným vzorkem. Výsledky byly vyhodnoceny pečlivě a názorně, též pomocí grafů a tabulek, leč vypovídací hodnota je nízká. Drobnější nedostatky bych viděla např. u otázky č. 9 „*Ty osobně by si své výsledky označil/a za?*“ v nabídce variant najdeme *velmi dobré, chvalitebné...* jedná se přeci o totéž. Dále hypotéza 5. se podle autorky potvrdila, ale podle předložených výsledků nikoli (protože nejčastější forma ocenění dobrých školních výsledků je pochvala v obou skupinách, viz vyhodnocení otázky č. 12, str. 50: „*Jaká byla forma ocenění?*“).

Formální stránka práce v pořádku, úprava je velice pěkná, jen mě překvapilo, že začátky odstavců nejsou odsazovány od okraje, jakkoli vím, že to není nutné. Jazyková úroveň je velmi dobrá, občas se objevují chyby resp. překlipy, viz výše.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jak byli respondenti vybráni? Kterak jste navázala spolupráci s dětským domovem v Sázavě a jak se Vám spolupracovalo s vybranými dětmi?
- Proč byl vzorek respondentů tak malý?

4. Navržený klasifikační stupeň: **Velmi dobře**

V Praze dne 3. 6. 2019

Marie Dvorná
oponentka bakalářské práce